

# تہذیبِ دین بر تفسیرِ نعیم الدین



شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی



مکتبہ اسلامیہ

سراگھنہ گھر گوجرانوالہ

میری نگاہ شوق پہ اتنی ہیں سختیاں      اپنی نگاہ شوق کی کچھ بھی خبر نہیں

# تنقید متین

## تفسیر نعیم الدین

اس کتاب میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے ترجمہ قرآن کریم اور ان کے مایہ ناز شاگرد مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیر پر باحوالہ اور عکس و لآئیں کے ساتھ تبصرہ کیا گیا ہے اور روشن براہین کے ساتھ یہ بات واضح کیا گئی ہے کہ اس ترجمہ اور تفسیر میں ایسی ایسی باتیں بھی کہی گئی ہیں جو روح اسلام کے منہ پر خلاف ہیں خود قرآن کریم اور صاحب قرآن حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان باتوں سے سزا میں اور ان میں ایسی باتیں بھی ہیں جو امت مسلمہ کے اجماع کے خلاف ہیں اور فقہاء اسلام اور علمائے فقہاء احناف کثر اللہ عجلت ان سے سخت لعنوں میں۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي الشَّبِيلَ

ابو الزہراء محمد مسعود

جلہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں

جلد ششم ————— نمبر ہفتم

نام کتاب	تنقید متین بر تفسیر نعم الدین
تالیف	شیخ الحدیث حفصہ مولانا محمد سر فراز خان صفدر
مطبع	فائین بکس پرنٹرز لاہور
ناشر	مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ
تعداد	ایک ہزار
قیمت	ار تالیس روپے

## ملنے کے پتے

- مکتبہ حلیمیہ جامعہ بنوریہ سرائے کراچی ۱۱ • مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ بنوری ٹاؤن کراچی
- مکتبہ حقانیہ ٹی بی ہسپتال روڈ ملتان • مکتبہ امدادیہ ٹی بی ہسپتال روڈ ملتان
- مکتبہ مجیدیہ بوہڑ گیٹ ملتان • مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
- مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور • دارالکتاب عزیزان گیٹ اردو بازار لاہور
- مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور • مکتبہ حفصیہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ
- مکتبہ خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی • مکتبہ رشیدیہ حسن ماکیٹ مینگورہ
- مکتبہ العارفی جامعہ امدادیہ فیصل آباد • مکتبہ امدادیہ حسینیہ راولپنڈی روڈ چکوال
- مکتبہ نوانیہ کبیر مارکیٹ لکی مروت • مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوٹلہ
- مکتبہ فریدیہ ای سی ون اسلام آباد • کتاب گھر شاہی مارکیٹ گکھڑ

# فہرست مضامین

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	پیش لفظ	۱۱	۱۲	حجۃ اللہ البالغہ کا حوالہ	۲۵
۲	سید تالیف	۱۱	۱۷	بدور بازہ کا حوالہ	۲۶
۳	امام مکرم کا حکم	۱۱	۱۸	حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب سے	۲۷
۴	دین کی غیر خواہی	۱۲	۱۹	حضرت شاہ رفیع الدین صاحب سے	۲۷
۵	الذین النصیحة کہ حدیث حضرت فہیم داری سے	۱۲	۲۰	بدور بازہ کا حوالہ	۲۷
۶	امام خطابی سے اس کی شرح	۱۲	۲۱	الغزہ الکبیر کا حوالہ	۲۸
۷	عبد اللہ بن حبیب سے " "	۱۳	۲۲	مروض القرآن کا حوالہ	۲۹
۸	امام ابن الصلاح سے " "	۱۳	۲۳	استیعین ابی الصبر والصلو کا مطلب	۳۱
۹	امام نووی سے " "	۱۴	۲۴	نبی اور ولی کو اعتیاد حاصل نہیں مناسب	۳۲
۱۰	سید چچا ناگناہ ہے مولوی نعیم الدین صاحب سے	۱۷	۲۵	پیر میر علی شاہ صاحب گورکھ پوری سے	۳۲
۱۱	خان صاحب بریلوی کے ترجمہ میں غلطیوں میں	۱۷	۲۶	غنیۃ المفصّل علیہم السلام کی تفسیر مولوی	۳۳
۱۲	اور اس طرح مولوی نعیم الدین صاحب کی تفسیر میں بھی	۱۷	۲۷	نعیم الدین صاحب سے کہ جو شخص ضاد کی جگہ	۳۳
۱۳	غالباً اپنے عقائد اور بحث کی ترجیح کیلئے لیا گیا ہے	۲۰	۲۸	حق پر ہے اس کی امامت جائزہ نہیں	۳۳
۱۴	ایک نسخہ میں کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	۲۲	۲۹	اس کی تفصیل علامہ شامی سے	۳۴
۱۵	اس کا رد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب سے	۲۴	۳۰	فتاویٰ برزخ سے	۳۴
۱۵	علامہ عرفیہ سے	۲۴			

نمبر	مضمون	صفحہ	نمبر	مضمون	صفحہ
۲۸	عالمگیری سے	۲۵	۲۵	مستحب احمدی رحمتہ اللہ علیہ القاری سے	۲۵
۲۹	قاضیخان سے	۲۸	۲۸	قیصر اور چالیسواں وغیرہ بدعت ہے	۲۶
۳۰	زاہد الفقیر سے	۳۹	۳۹	علامہ ابن امیرالحج سے	۳۶
۳۱	علامہ آکوسی سے	۳۲	۵۰	امام ابن قدامہ سے	۳۷
۳۲	حافظ ابن کثیر سے	۳۳	۵۱	امام کورنی سے	۳۷
۳۳	شیخ القراء کی نصرت سے	۳۶	۵۲	امام نووی سے	۳۷
۳۴	علامہ سدید الدین کاشغری سے	۳۷	۵۳	امام ملا علی القاری سے	۳۷
۳۵	محیط بطل کا مصنف	۴۷	۵۴	قاضی شاد اللہ صاحب سے	۴۷
۳۶	حضرت ملا علی القاری کا حوالہ	۴۷	۵۵	حضرت شاہ ولی صاحب سے	۴۷
۳۷	وَمَا تَدْرِيهِمْ يَتَفَقَّهُونَ كُنُفِيرٍ	۴۸	۵۶	مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی سے	۴۷
۳۸	مولوی نعیم الدین صاحب سے	۴۸	۵۷	مولوی احمد رضا خان صاحب سے	۴۸
۳۹	گیارہویں تعییر، ساتواں چالیسواں سب	۴۸	۵۸	شیخ عبدالحی محدث دہلوی سے	۴۹
۴۰	اس میں داخل ہیں	۴۹	۵۹	ابننت والجماعت کا معنی	۵۰
۴۱	پیر صاحب کا بیان یا کر نے کا مطلب ہے	۴۹	۶۰	حافظ ابن کثیر سے	۵۰
۴۲	گیارہویں کے بارے میں تفصیل	۵۰	۶۱	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے	۵۰
۴۳	تقرب لغیر اللہ حرام ہے	۵۰	۶۲	کھانا سامنے رکھ کر اس پر ابھال تو اب	۵۰
۴۴	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے	۵۱	۶۳	سے لے کر کچھ پڑھنا ہندوستان کی پیدائش	۵۱
۴۵	محمود گیارہویں سیرکیت بدعت ہے	۵۱	۶۴	مولوی محمد صالح صاحب بیرونی سے	۵۱
۴۶	ابننت والجماعت کا معنی غنیۃ الطالبین سے	۵۲	۶۵	مولانا عبید اللہ صاحب نو مسلم سے	۵۱
۴۷	نظر گیارہویں ابننت والجماعت کے خلاف ہے	۵۲	۶۶	شرعیات کے مطلق احکام کو مستحکم رہنا بدعت	۵۱
۴۸	فقہ ناجیہ کی تعریف حضرت شاہ ولی اللہ صاحب سے	۵۳		ہے علامہ شافعی سے	

نمبر	مضمون	صفحہ	نمبر	مضمون	صفحہ
۶۵	اہل بدعت کا قادی رشتہ کی عبارتوں سے غلط استدلال اور اس کا جواب	۵۲	۴۷	حضرت ملا علی بن الحادی، امام شافعی	۶۱
۶۶	وَمِنْ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ كُنْ فَيُفْسِدُ	۵۳	۴۸	امام نازی، شیخ ابن عربی اور گلاٹا	۶۲
۶۷	مولوی نعیم الدین صاحب سے	۵۴	۴۹	حضرت مجدد صاحب	۶۳
۶۸	انبیاء کو بشیر کہنا کفر ایسے ادبی اور	۵۴	۵۰	علامہ بوسیری، شیخ محمد عقیقہ علامہ	۶۴
۶۹	کفر کا دستور ہے	۵۵	۵۱	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لکھی	۶۵
۷۰	اس کا جواب کہ بشر کی تحقیر سیک	۵۵	۵۲	توہین بھی کفر ہے۔	۶۶
۷۱	پچھلے ایسے کی ہے، قرآن کریم سے	۵۶	۵۳	امام طاہر بن احمد الحنفی سے	۶۷
۷۲	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے قرآن کریم	۵۶	۵۴	جو شخص آپ کی بشریت سے	۶۸
۷۳	آپ نے خود یہ لفظ اپنے بارے میں فرمایا۔	۵۷	۵۵	لا علم ہو وہ کافر ہے	۶۹
۷۴	حضرت ابن عمر اور حضرت ابن عباس سے بھی	۵۷	۵۶	فصل عاریہ اور عالمگیری سے	۷۰
۷۵	حضرت عائشہ نے بھی کہا	۵۸	۵۷	علامہ ذرقانی سے	۷۱
۷۶	قاسمی عیان اور علامہ بکری سے	۵۸	۵۸	علامہ آلوسی سے	۷۲
۷۷	امام کورنی و علامہ روانی سے	۵۹	۵۹	علامہ خضریٰ اور علامہ ابن نجیم سے	۷۳
۷۸	ابن الہمام سے	۶۰	۶۰	آپ کو سنی سے پوچھا گیا کہ امام ابوہام	۷۴
۷۹	شرح مختار، علامہ صادق رشیدیہ	۶۰	۶۱	ملا علی بن الحادی	۷۵
۸۰	اور امام سیوطی سے	۶۱	۶۲	قاضی شاد اللہ صاحب سے	۷۶
۸۱	امیر عیانی سے	۶۱	۶۳	خانہ صاحب بریلوی سے	۷۷
۸۲	چونکہ زمین پر انسان بستے ہیں، لہذا	۶۲	۶۴	حضرت انبیاء علیہم السلام بشر تھے	۷۸
۸۳	جی بھی انسان ہی سمجھے گئے۔	۶۳	۶۵	مولوی ابوالحسن صاحب سے	۷۹
۸۴	قرآن کریم	۶۴	۶۶	بیرہ ہر شاہ صاحب اور مفتی احمد یار خان صاحب	۸۰
			۶۷	مولوی نعیم الدین صاحب اور ای کے مقدمہ	۸۱

نمبر	مضمون	صفحہ	نمبر	مضمون	صفحہ
۹۵	انبیاء علیہم السلام کی بشریت کا انکار کافروں نے کیا۔	۸۰	۸۰	بیان کرتے ہیں	۸۸
۹۶	قرآن کریم سے	۸۱	۸۱	ان کے بجانب نے ان کی کتابوں میں	۸۸
۹۷	اس کی تفسیر علامہ نسفیؒ اور علامہ خازنیؒ سے	۸۲	۸۲	باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں	۸۸
۹۸	علامہ بیضاویؒ، حافظ ابن کثیرؒ اور علامہ	۸۳	۸۳	علامہ محمد طاہر المصنفیؒ سے	۸۸
۹۹	ابوطاہر سے	۸۴	۸۴	مصنف عبد الرزاق طہنہ ثانیہ کی کتاب سے	۸۸
۱۰۰	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	۸۵	۸۵	اس طبقہ کی اکثر حدیثیں فقہاء کے نزدیک	۸۸
۱۰۱	ایک قریشی خاتون کے فرزند تھے	۸۶	۸۶	مستبرک نہیں۔	۸۸
۱۰۲	آیت کی تفسیر خود مولوی نعیم الدین	۸۷	۸۷	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے	۸۸
۱۰۳	صاحب سے	۸۸	۸۸	حضرت سید سلیمان ندویؒ سے	۸۹
۱۰۴	مسئلہ نور	۸۹	۸۹	یہ حدیث اول ماخلق اللہ العظم	۸۹
۱۰۵	آپ جنس کے لحاظ سے بشر اور صفات	۹۰	۹۰	کے خلاف ہے	۸۹
۱۰۶	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۹۱	۹۱	یہ روایت صحیح ہے حافظ ابن حجرؒ سے	۸۹
۱۰۷	پہلی دلیل قد جاء کفر من اللہ	۹۲	۹۲	ایک روایت میں اول ماخلق	۹۰
۱۰۸	نور سے استدلال	۹۳	۹۳	اللہ دوسری بھی آیا ہے۔	۹۰
۱۰۹	اس کا جواب	۹۴	۹۴	حضرت علاء الدین القاریؒ سے	۹۰
۱۱۰	دوسری دلیل حضرت جابرؓ کی حدیث	۹۵	۹۵	علامہ الخطاطیؒ سے	۹۱
۱۱۱	ان اللہ تعالیٰ خلق قبل انشاء نور	۹۶	۹۶	نور سے مراد روح ہے	۹۱
۱۱۲	نبی تک۔ الحدیث	۹۷	۹۷	شیخ کی سند کتاب بھی اس کا ثبوت ہے	۹۲
۱۱۳	اس کا جواب امام عبد الرزاقؒ شیعہ تھے	۹۸	۹۸	یہ روایت متعدد الفاظ سے آئی	۹۲
۱۱۴	اور فضائل میں غیر معتبر روایتیں بھی	۹۹	۹۹	ہے مگر اس کا ثبوت نہیں۔	۹۲

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۱۰۰	اس کا جواب حاضر و ناظر کا عقیدہ	۹۳	تیسری دلیل آپ کا مبارک تھا	۱۲۲
۰	خلافت اسلام ہے۔	۱۱	حکیم ترمذی سے روایت	۱۲۳
۱۰۱	قرآن کریم اور بخاری وغیرہ کی متعدد	۹۳	جواب اس کی سند میں عبدالرحمن بن	۱۲۴
۰	حدیثوں سے اس کا رد	۱۱	قیس کذاب اور وضاع راوی ہے	۱۲۵
۱۰۲	ما اہل بیت کی تفسیر مولوی نعیم الدین	۹۴	علامہ ریاضی سے	۱۲۶
۰	صاحب اس کا جواب	۱۱	حافظ ابن حجر سے	۱۲۷
۱۰۳	اہل کالغوی معنی امام طبرانی سے	۹۴	نیز اس میں عبدالملک فحول لاری سے	۱۲۸
۱۰۴	امام راغب سے	۹۴	علامہ علی بن القاری سے	۱۲۹
۱۰۵	صنم کی تفسیر امام ابن جریر اور خازن سے	۹۴	امام سیوطی بھی عبدالرحمن کذاب	۱۳۰
۱۰۶	اہل کالغوی قرشی اور امام ابن جریر سے	۱۱	کہتے ہیں	۱۳۱
۱۰۷	شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے	۹۵	حکیم ترمذی کون تھے؟	۱۳۲
۱۰۸	مولانا گنجوی سے	۱۱	نوادرا اصول معتبر نہیں	۱۳۳
۱۰۹	صنم کی قید اتفاقی ہے احترامی نہیں	۹۵	شاہ عبدالعزیز صاحب سے	۱۳۴
۱۱۰	امام ترمذی اور علامہ البجانبی لاری سے	۹۵	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ	۱۳۵
۱۱۱	علامہ آلوسی سے	۱۱	تھا مستدرک کی صحیح روایت	۱۳۶
۱۱۲	تقرب کی نیت سے جانور ذبح کرنے	۹۵	مسند احمد و طبقات ابن سعد و مجمع الزوائد	۱۳۷
۱۱۳	سے مسلمان مرتد ہو جاتا ہے تفسیر اکیل سے	۹۸	کی روایت کے سبب ہی ثقہ ہیں	۱۳۸
۱۱۴	تعظیم غیر اللہ کی نیت سے کسی بڑے	۹۹	خلیل قزوینی کی تائید اور اس کا بخاری	۱۳۹
۱۱۵	کی آمد پر تکبیر پڑھ کر ذبح کرنے سے بھی	۱۰۰	کی روایت سے رد	۱۴۰
۱۱۶	جائز حلال نہیں ہوتا	۱۰۰	شہید کا معنی نگہبان و گڑھ خان صاحب	۱۴۱
۱۱۷	در مختار کا حوالہ	۱۰۰	اس کی تشریح مولوی نعیم الدین صاحب	۱۴۲



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴۹	بزاز یہ کاحوالہ	۱۱۱	۱۴۲	شاہ ولی اللہ صاحب سے اور	۱۷۱
۱۵۰	مجموعہ فتاویٰ کاحوالہ	"	۱۴۳	شاہ محمد اسماعیل صاحب سے	۱۷۲
۱۵۱	غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنا،	۱۱۲	۱۴۴	عید میلاد منانا جائز ہے مولوی	۱۷۳
۱۵۲	ملحون کا کام ہے	"	۱۴۵	نقیم الدین صاحب اس کا جواب	۱۷۴
۱۵۳	مسلم انسانی اور شترک وغیرہ کی	۱۱۳	۱۴۶	یہ بدعت ہے جو چھٹی صدی کے	۱۷۵
	صحیح حدیث	"	۱۴۷	بعد ایجاد ہوئی بے دین مولوی اور	"
۱۵۴	قبر کے پاس جانور ذبح کرنا خلاف	۱۱۴	۱۴۸	مسرت بادشاہ اس کا موجد ہے	"
	اسلام ہے۔	"	۱۴۹	امام ابن تیمیہ، مجدد الف ثانی اور	"
۱۵۵	ابو داؤد اور سنن الکبریٰ وغیرہ سے	۱۱۵	۱۵۰	ابن امیر الحاج سے اس کا رد	"
۱۵۶	اولیاء کے مزارات کے لیے نذر	۱۱۶	۱۵۱	جلوس کی بدعت کا موجد ابھی	"
۱۵۷	ماننا حرام ہے السجرات اللہ اور شامی	"	۱۵۲	سبک زندہ ہے	"
۱۵۸	فتاویٰ عالمگیری	۱۱۷	۱۵۳	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو	۱۷۶
۱۵۹	جو گائے اولیائے کرام کے پینے	۱۱۸	۱۵۴	احکام معروض تھے مولوی	"
۱۶۰	مافی جاتی ہے۔ اسکی حلیت ملا جوت سے	"	۱۵۵	نقیم الدین صاحب سے	"
۱۶۱	اس کی تاویل مولانا تھانوی وغیرہ سے	۱۱۹	۱۵۶	قرآن کریم سے اس کا رد	۱۷۸
۱۶۲	امام نووی کی عبارت	۱۲۰	۱۵۷	بخاری اور مسلم سے اس کا رد	۱۷۹
۱۶۳	امام رافعی کی تاویل تفصیل طلب ہے	۱۲۱	۱۵۸	مسلم اور ابو عوانہ سے اس کا رد	۱۸۰
۱۶۴	إلا ما ذکرتہم میں استثنا	۱۲۲	۱۵۹	مسند شافعی سے اس کا رد	"
۱۶۵	کا مطلب؟	"	۱۶۰	عبدالوہاب شترانی سے	۱۸۲
۱۶۶	غیر اللہ کے تقرب کے لیے جو جانور	۱۲۳	۱۶۱	اس کا رد	"
۱۶۷	ذبح کیا جائے وہ حرام ہے۔	"	۱۶۲	امام ابو جعفر النخاس، امام ابن الہمام	"

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴۸	امام رازیؒ کا حوالہ	۱۸۸	۱۳۳	علامہ محب اللہؒ اور علامہ علیؒ	۱۳۳
"	مسببہ اشرف مواقف اور	۱۸۹	"	سے اس کا رد	"
"	فتوح العقائد کا حوالہ	"	"	شیخ عبدالحقؒ اور شاہ ولی اللہؒ	۱۴۴
"	مجدد الفتن ثانیؒ اور	۱۹۰	"	صاحبؒ سے اس کا رد	"
۱۴۹	شیخ عبدالحقؒ کا حوالہ	"	۱۳۴	شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے	۱۴۵
۱۵۰	شیخ السندؒ کا حوالہ	۱۹۱	"	اس کا رد	"
"	مولانا گنگوہیؒ کا حوالہ	۱۹۲	۱۳۵	تقریریں کا باطل نظریہ شیعہ کی ایک طرف	۱۴۶
۱۵۲	امام غزالیؒ کے متعدد حوالے	۱۹۳	۱۳۶	غنیۃ الطالبینؒ کا حوالہ	۱۴۷
۱۵۴	ملا علی بن القاریؒ کا حوالہ	۱۹۴	"	شرح مواقف کا حوالہ	۱۴۸
۱۵۷	ولاء ائمتہ الغیب کا ترجمہ	۱۹۵	۱۳۷	امکان کذب محال ہے	۱۴۹
"	خان صاحب سے	"	"	دعوت مصلحان مولوی نعیم الدین صاحب	"
۱۵۹	اور اس کی تعمیر مولانا نعیم الدین صاحب سے	۱۹۶	۱۳۸	اس کا جواب کر اہل سنت کا	۱۵۰
"	اس کا جواب	۱۹۷	"	مذہب اس کے خلاف ہے	"
"	یہ نظریہ قرآن کریم کے خلاف پہلی آیت	۱۹۸	۱۴۱	قرآن کریم کی پہلی آیت	۱۵۱
۱۶۲	دوسری آیت	۱۹۹	۱۴۲	دوسری آیت	۱۵۲
"	حافظ ابن کثیرؒ، غازیؒ،	۲۰۰	۱۴۳	تیسری آیت	۱۵۳
۱۶۳	شرعی اور فقہانی سے اس کی تشریح	"	۱۴۴	چوتھی آیت	۱۵۴
۱۶۳	جمع اور فرد الفرائض کے بارے میں کچھ	۲۰۱	۱۴۵	ابوداؤد اور مولانا الطحطاوی	۱۵۵
"	علم نہ تھا کہ وہ نبی تھے یا نہ	"	"	دعویٰ کی حدیث	"
۱۶۴	نفع کو تو وضع پر عمل کو نہ لایا یعنی بارگاہ	۲۰۲	۱۴۷	امام نوویؒ کا حوالہ	۱۵۶
"	روح المعانی اور شرح مواقف سے	"	"	امام تاج الدین السبکیؒ کا حوالہ	۱۵۷

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۰۳	لَا تَعْلَمُوهُمْ تَحْنُ تَعْلَمُوهُمْ	۱۶۴	۲۱۲	اباحت کا مسئلہ معتزلہ کا ہے	۱۷۱
-	کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب کے	"	"	در مختار	"
۲۰۴	اس کا جواب	۱۶۵	۲۱۳	یہ اختلاف ورد و شرع سے پہلے	۱۷۲
۲۰۵	فَلَعَلَّ قَوْمَهُمْ کی تفسیر حافظ ابن	۱۶۶	"	کتاب ہے	"
"	کثیرہ اور آگوستی سے	"	۲۱۴	التحریر - فرائض الزکوٰۃ اور الکشف وغیرہ	۱۷۳
۲۰۶	کلبی اور سدی نہایت مجروح	۱۶۷	۲۱۵	اباحت بھی حکم شرعی ہے	۱۷۴
"	میں تہذیب التہذیب، میزان لاغفلہ وغیرہ	۱۶۸	"	مسلم الثبوت	"
۲۰۷	عمر فاروقیہ کے مقابلہ میں اخبار عامہ	۱۶۹	۲۱۶	علامہ سید ابن رشد اور امام غزالی	۱۷۵
"	معتبر نہیں خان صاحب سے	"	۲۱۷	حافظ ابن العلم الحنفی	"
۲۰۸	مفتی احمد یار خان صاحب گجراتی سے	۱۷۰	۲۱۸	قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي كَارِجِمَہ	۱۷۶
۲۰۹	وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ	۱۷۱	۲۱۹	خان صاحب کے اور اس کی تفسیر	"
"	الایت کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب کے	"	"	مولوی نعیم الدین صاحب سے	"
۲۱۰	اس کا جواب شریعہ تحریر و تفسیر سے	۱۷۲	۲۲۰	اس کا جواب کئی وجوہ سے	۱۷۷
۲۱۱	جمہور کے نزدیک اصل اشیاء میں	۱۷۳	۲۲۱	عطائی کا نظریہ علیائیں سے گزرتا ہے	۱۷۸
"	حرمیت ہے تفسیر احمدی	"	۲۲۲	انجیل مسی	۱۷۹
"	"	"	۲۲۳	قرآن وحدیث سے استدلال کرنے کا مطالبہ	۱۸۰

# پیش لفظ

مُبَشِّرًا وَمُحَمَّدًا لَاقٍ مُّصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا. اما بعد

ہمارے ایک محترم بزرگ اور محترم استاد مولانا مفتی محمد شفیع رحمۃ اللہ علیہ جن کی علمی شہرت اور فتنی کمال پاک و ہند کے علاوہ ایک بین الاقوامی حیثیت رکھتا ہے۔ راقم اشیم کو یہ یقین فرمائی اور اس امر کی طرف خصوصی توجہ دلائی کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلی (المتوفی ۱۳۴۰ھ) نے قرآن پاک کا جو ترجمہ لکھا ہے، اس کی طرف توجہ کرنا ضروری ہے، بہت سے اہل علم سے سنا ہے کہ انہوں نے ترجمہ میں بعض مقامات پر خالص سیانہ زور دی اور تحریف کی ہے اور علاوہ ازیں ان کے مایہ ناز شاگرد مولوی نعیم الدین چیمہ سر او آبادی (المتوفی ۱۳۶۴ھ) نے اس کا جو مفصل حاشیہ لکھا ہے (ان دونوں کو تاج کچینی لاہور نے اپنی شاندار روایت کے پیش نظر عمدہ کتابت بہترین کاغذ اور اعلیٰ ترین جلد کے ساتھ طبع کر کے عوام کے سامنے پیش کیا ہے) اس حاشیہ اور تفسیر کا بھی علمی اور تحقیقی طور پر جائزہ لینا چاہیے کہ اگر ان میں کوئی چیز دینی طور پر قابل گرفت ہو جس سے عوام الناس کے عقائد پر اثر پڑتا ہو، اور ان کے اعمال و عبادات بگڑنے کا خطرہ ہو تو بروقت یہ فریضہ ادا کیا جائے تاکہ کتمان حق اور نہی عن المنکر کی کوتاہی کے وبال میں ہم نہ آجائیں باوجود بے حد مصروفیت اور علالت و کاہلی کے اپنی بے بضاعتی اور بے مائیگی کے ساتھ سر دست صرف سرسری طور پر ہی طائرانہ

نگاہ ڈالی جا چکی ہے، اگر زندگی نے سائنسدانوں کو ایسی شامیں عطا کر دیں تو کسی دوسرے اور قدسے فرصت کے موقع پر تفصیلی جائزہ لیا جائے گا، انشاء اللہ فی الحال اس اجمالی گرفت پر ہی اکتفا کی جاتی ہے اور اس میں استاد محترم کے حکم کی تعمیل کے علاوہ مقدم طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بھی پیش نظر ہے جو حضرت نسیم دہلوی (المتوفی ۴۰ھ) سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الدین النصیحة قلنا لمن قال لله ولکتابہ ولرسولہ ولائحة المسلمین وعامہم

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دین خیر خواہی کا نام ہے ہم نے کہا کس کی خیر خواہی؟ تو آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس کی کتاب، اس کے رسول اور مسلمان کے

(مسلم ص ۱۳۱ و بخاری ص ۱۳۱ فی ترجمہ الباب) حکام اور عام مومنوں کی خیر خواہی۔

اور صحیح ابوداؤد جلد ۲ (جلد ۲۴) میں ہے کہ آپ نے تین دفعہ انشاء الدین النصیحة کا جملہ دہرایا اور اسی طرح ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۲ میں ہے، اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ نصیحت اور خیر خواہی دین ہے، اس حدیث کی شرح اور تفسیر میں علماء اسلام نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ بھی ملاحظہ کر لیں امام ابوسلیمان احمد بن محمد الخطابی (المتوفی ۳۸۸ھ) اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:-

ضعی نصیحتہ لله سبحانہ صیحة الاعتقاد فی وحدانیۃ و اخلاص النیة فی عبادتہ والنصیحة لکتابہ الایمان بہ والعمل بما فیہ والنصیحة لرسولہ التصدیق بنبوتہ وبذل الطاعة له فیما امر به و

اللہ تعالیٰ کے لیے نصیحت کا معنی یہ ہے کہ اس کی وحدانیت کے بارے میں اعتقاد صحیح ہو اور اس کی عبادت میں نیت خالص ہو اور اس کی کتاب کے حق میں نصیحت یہ ہے کہ اس کی کتاب پر ایمان لائے اور جو کچھ اس میں درج ہے اس پر عمل کئے اور اس کے رسول کے لیے نصیحت کا یہ مطلب ہے کہ اس کی نبوت کی تصدیق کئے اور جس چیز کا انکار

منہ عنہ والنصیحة لائسۃ  
المسلمین ان یطیعہم فی الحق و  
ان لا یرى الخروج علیہم بالسیف  
اذا جاوروا والنصیحة لعامة  
المسلمین ارشاد ہم الی مصالحہم  
اور (محکم السنن) ص ۲۴۷ طبع مصر۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ لفظ نصیحت ایک ایسا جامع لفظ ہے جو اللہ تعالیٰ  
کی ذات مقدس سے لے کر عامۃ المسلمین تک ہر مقام پر جب مال چسپاں ہو جائے  
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس نصیحت اور خیر خواہی کو دین فرمایا ہے  
(الدین النصیحة) حافظ زین الدین ابوالفرج عبدالرحمن ابن رجب الحبلی (المفتی  
۹۵۰ھ) اس حدیث کی شرح میں امام تقی الدین ابوالعز و عثمان المعروف بابن الصلاح  
الشافعی (المفتی ۶۴۲ھ) سے نقل کرتے ہیں کہ۔

فالنصیحة لله توحیدہ ووصفہ  
بصفات الکمال والجدال وتقریہہ  
عمایضادھا وینافھا وتجنب  
معاصیہ والقیام بطاعتہ و  
محابہ بوصف الاخلاص والحب  
فیہ والبغض فیہ وجہاد من  
کفر بہ تعالیٰ ومعاصیہ ذالک  
والدعاء الی ذلک والحث علیہ  
والنصیحة لکتابہ الایمان بہ  
وتعظیہ وتذنیہ وتذوہہ

نصیحت اللہ یہ ہے کہ اس کی حمد و ثناء  
کا اقرار کیا جائے اور صفات کمال و جلال کے  
ساتھ اس کو موصوف سمجھا جائے اور جو صفات  
ان کے برعکس اور مخالفت ہیں ان سے اس  
کی ذات کو منفرہ سمجھا جائے اور اس کی نافرمانی  
سے گریز کیا جائے اور اس کی اطاعت کی  
پابندی کی جائے اور کمال اخلاص کے ساتھ  
اس کی محبت کی جائے اور اس کی رضا کے  
لیے دوسروں سے محبت اور عداوت کی جائے  
اور جو کافر باللہ ہے اس سے جہاد کیا جائے

والوقوف مع او امرہ ونواہیہ  
 وتلزم علومہ وامثلہ ومتدبر  
 آیاتہم والدعاء الیہ وذب  
 تحریف الغالبین وطعن الملحدين  
 عنه والنصيحة لمرسول صلی اللہ  
 علیہ وسلم قریب من ذالك  
 الايمان به وبما جاء به وتوقيف  
 تبجيلہ والتمسك بطاعته واحياء  
 سنتہ واستنشا علومہ ونشرها  
 ومعاداة من عاداه ومولاة من والاه  
 والتحاق باخلاقہ والتأدب بأدابه  
 ومحبة آلہ واصحابہ ومغوذالك  
 والنصيحة لائمة المسلمين معانیتهم  
 على الحق وطاعتهم فيه وتذكيرهم  
 به وتبقيتهم في رفق وعطف و  
 مجانبته المثلوب عليهم والدعاء  
 لهم بالتوفيق وحث الاغيار على  
 ذالك والنصيحة لعامة المسلمين  
 ارشادهم الى مصالحهم وتعليمهم  
 امور دينهم ودنياهم واستغوث  
 وسد خلا تهم ونصرتهم على  
 اعدائهم والذب عنهم و

اور جو امور ان کے مشابہ ہوں اور ان جملہ  
 امور کی طرف دعوت دینا اور ان پر لوگوں کو  
 اشارہ کرنا وغیرہ اور نصیحت لکتابہ یہ ہے  
 کہ اس پر ایمان لایا جائے اور اس کی تعظیم کی  
 جائے اور اس کو غلط تاویلات سے بچایا  
 جائے اور اس کی تلاوت کی جائے اور اس  
 کے احامد و نواہی پر وقوف حاصل کیا جائے  
 اور اس کی آیات پر تدبیر کیا جائے اور اس  
 کی طرف دعوت دی جائے اور غالی لوگوں  
 کی تحریف سے اس کی ممانعت کی جائے  
 اور محمدی کے طعن سے اس کو محفوظ کیا جائے  
 اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 نصیحت اور خیر خواہی کا معنی بھی اس کے  
 قریب قریب کہ ان پر اور جو چیز وہ پیکر کرتے ہیں  
 اس پر ایمان لائے اور ان کی توقیر و تعظیم کی جائے  
 اور ان کی اطاعت پر پابندی کی جائے اور ان  
 کی سنت کو زندہ کیا جائے اور آپ کے دشمنوں سے  
 عداوت کی جائے اور جو لوگ آپ سے اور آپ کی  
 سنت سے محبت کرتے ہیں ان سے محبت کی جائے  
 اور آپ کے طور و طریق اور آداب کی پیروی  
 کی جائے اور آپ کی آل اور آپ کے اصحاب سے  
 محبت کی جائے اور اس کا ماننا اور چیزیں غل

مجانبة الخش والحسد لهم وان  
 يحب لهم ما يحب لنفسه و  
 يكره لهم ما يكره لنفسه وما شأنا  
 ذالک انتہی رجامع العلوم والحکم ص ۷  
 طبع مصر

میں لائی جاتیں اور ائمہ المسلمین کی نصیحت  
 کا یہ مطلب ہے کہ حق میں ان کی اہلداد اور اطاعت  
 کی جاسے اور نرمی اور شفقت کے ساتھ ان کو حق پر  
 چلنے کی یاد دہانی اور تنبیہ کی جاسے اور ان کی  
 مخالفت سے گناہ کشی کرنی چاہیے اور ان  
 کے حق میں توفیق کی دعا کی جاسے اور دوسروں  
 کو اس پر آمادہ کیا جائے اور عامۃ المسلمین  
 کے حق میں نصیحت کا یہ مطلب ہے کہ ان  
 کے مصلح میں ان کی رہنمائی کی جائے اور ان  
 کو دین و دنیا کے امور کی تعلیم دی جائے اور  
 ان کی پردہ پریشی کی جائے اور ان کی حاجت  
 براری کی جائے اور ان کی دشمنوں کے مقابلہ  
 میں اہلداد و مدافعت کی جائے اور ان کے  
 ساتھ مکر و حسد سے اجتناب کیا جائے اور ان  
 کے لیے وہی کچھ پسند کیا جائے جو اپنے لیے  
 پسند کیا جاتا ہے اور وہی کچھ ان کے لیے ناپسند  
 کیا جائے جو اپنے لیے ناپسند کیا جاتا ہے،  
 اور جو دیگر امور اس طرح کہے ہوں۔

اس تفصیلی عبارت میں بھی نصیحت کا مطلب و معنوم خوب اشکار کیا گیا ہے  
 اور اعلیٰ ذات سے ملے کر ادنیٰ مخلوق تک کی ہمدردی اور بہی خواہی کا طریقہ بتلایا گیا  
 ہے، امام محمد السنۃ البورکریہ یا یحییٰ بن شرف النووی الشافعی (المتوفی ۶۷۲ھ) النصیحة  
 لاعتقابه کی مخرج میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ:-



واقامة حروقه في التداوة والذب  
عنه بتاويل المتصرفين وتعرض  
الطاعين والتصديق بما فيه  
والوقوف مع احكامه وفهم  
علومه اه

اور تلاوت میں اس کے صرفوں کو درست کرنا اور  
تحریر کی تاویل کی اس سے ملاحظت کرنا اور اس  
پر طعن کرنے والوں کے طعن سکاڑ کرنا اور جو کچھ اس  
میں ہے اس کی تصدیق کرنا اور اس کے احکام  
پر وقوف حاصل کرنا اور اس کے علوم کو سمجھنا۔

اور النصيحة لرسوله في شرح میں ارقام فرماتے ہیں کہ :-

تصديقه على الرسالة واليمان  
بجميع ما جاء به وطاعته في امره  
ونهي ونصرتة حيا وميتا ومعاد  
من عاذاه وموالاة من والاه واعظام  
حقبه وتوقيعه واحيا وطريقته  
سنته وبث دعوتهم ونشر شريعتهم  
ونفى التهمة عنها اه  
(نوی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۰)

آپ کی رسالت کی تصدیق کرنا اور تمام احکام  
پر ایمان لانا جو آپ (مخانب اللہ) لائے ہیں  
اور آپ کے امر و نہی میں آپ کی اطاعت کرنا اور  
آپ کی زندگی اور بعد از وفات مدد کرنا اور آپ  
کے دشمنوں سے دشمنی کرنا اور آپ کے دوستوں  
سے دوستی کرنا اور آپ کے حق کو بڑا سمجھنا اور آپ  
کی توقیر کرنا اور آپ کے طریقہ اور سنت کو زندہ  
کرنا اور آپ کی دعوت کو بچھلانا اور آپ کی شریعت کی نشر و  
سکنا اور آپ کی شریعت پر (محدثین) کی منہد کو روکنا۔

ان اقتباسات کے پیش نظر دیگر امور کے علاوہ عامۃ المسلمین کی خیر خواہی اور ان  
کے رشد و ہدایت کی فکر دین ہے کیونکہ جب صحیح دین اور قرآن و سنت کے مطابق  
اعمال ان کے سامنے پیش کئے جائیں گے اور غلط اور باطل امور کی نشاندہی کی جائے  
گی تو عوام کے حق میں یہ نصیحت اور خیر خواہی ہو گی کیونکہ وہ اپنے عقائد و اعمال کو  
درست کریں گے اور براہ درست پر گامزن ہو کر تقرب خداوندی حاصل کریں گے اور  
عذاب الہی سے نجات پائیں گے اور ان کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نقش قدم  
پر عمل پیرا ہو کر دنیا و آخرت کی خوشیاں نصیب ہوں گی اور آپ کی مخالفت سے بچ

کہ آتش روزخ سے رستگار می بیٹ گی اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یہی  
مجبور بشغلہ تھا کہ وہ ہر وقت مخلوق خدا کی بھلائی اور ان کی خیر خواہی کو ملحوظ رکھتے تھے  
اور ہر دور کے علماء حق کا یہی فریضہ رہا کیا ہے، اس فریضہ کی اہمیت اس قدر واضح  
ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے بھی اپنی تفسیر میں جابجا اس کا ذکر کیا ہے اور اس  
کی طرف خاص توجہ دلائی ہے، ذیل میں ہم ان کی چند عبارتیں پیش کرتے ہیں، غرض  
① کہ جو لوگوں کو گناہوں اور برے کاموں سے نہیں روکتے۔ مسئلہ۔ اس  
سے معلوم ہوا کہ علماء پر نصیحت اور بری سے روکنا واجب ہے، اور جو شخص بری  
بات سے منع کرنے کو ترک کرے اور نہی منکر سے باز ہے، وہ بمنزلہ مرتکب گناہ  
کے ہے۔ (ص ۱۷۲ و ۱۷۹)

② مسئلہ چھپانا یہ بھی ہے کہ کتاب کے مضمون پر کسی کو مطلع نہ ہونے دیا جائے،  
نہ وہ کسی کو پڑھ کر سنایا جائے نہ دکھایا جائے، اور یہ بھی چھپانا ہے کہ غلط فہمیاں کر  
کے معنی بدلنے کی کوشش کی جائے اور کتاب کے اصل معنی پر پردہ ڈالا جائے  
(ص ۱۷۲ و ۱۷۹)

③ مسئلہ، علماء پر واجب ہے کہ اپنے علم سے فائدہ پہنچائیں اور حق ظاہر  
کہیں، اور کسی غرض فاسد کے لیے اس میں سے کچھ نہ چھپائیں (ص ۱۷۲ و ۱۷۹)۔  
④ مسئلہ، اس سے معلوم ہوا کہ علم کو چھپانا مذموم ہے (ص ۱۷۳ و ۱۷۸)  
ان حوالوں کے پیش نظر ہم مولوی نعیم الدین صاحب کے بھی مشکور ہیں کہ  
انہوں نے اسر بالمعروف اور بتی عن المنکر کی طرف خاصی توجہ دلائی اور مفید مشورے  
دیے ہیں، لہذا ان کی تفسیر میں ہم جو امور غلط پائیں گے باحوالہ اور دلائل کی روشنی  
میں ان کی تردید اور ان پر تنقید کریں گے، انشاء اللہ العزیز۔

⑤ یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ترجمہ میں مولوی  
نعیم الدین صاحب نے اپنے حاشیہ اور تفسیر میں گہرا عربی کے معتبر اصول اور کتب

تفسیر سے بے نیاز ہو کر محض اپنے موعود عقائد کو بنیاد اور محور قرار دے کر اپنی مرضی اور پسند کے مطابق ترجمہ اور اس کی تفسیر کر رہے تاکہ عوام یہ سمجھ لیں کہ یہ سب امور معتبر دین ہیں یہی وجہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے اپنی جماعت کی ایجاد و مرغوبات مثلاً گیارہویں، قیصر، ساتواں، چالیسواں، عرس، میلاد، توشہ اور سبیل کی شریعت کا جائزہ منظرے لے لے کر تذکرہ کیا ہے، اور غالباً تفسیر لکھنے کا بڑا شوق انہیں امور سے تلمذ کا مہر ہون منبت ہے اور علم غیب، مختار کل، حاضر و ناظر اور نفی بشریت وغیرہ باطل عقائد کو بذریعہ کشید کرنے کی کوشش کی اور دہائیوں کو کوسنے کا سختی ادا کرتے کی بیجا سعی کی ہے، اور اسی طرح نذر غیر اللہ کے جواز پر خاصا زور لگایا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ خان صاحب کے ترجمہ کی چند جھلکیاں ملاحظہ کریں۔ مثلاً وَیَكُونُ الرَّسُولُ عَلَیْكَ شَهِيدًا (پ، بقرہ، ۱۰) کا معنی کرتے ہیں، اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ، چونکہ خان صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم (معاذ اللہ) ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں، اس لیے اپنے غلط عقیدہ کے اثبات کے لیے شہید کا معنی نگہبان کر دیا ہے، بحث انشاء اللہ اپنے مقام پر آئے گی۔ اور لَا اَعْلَمُ الْغَيْبَ (پ، الزمعات، ۵۱) کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں، خان صاحب کا یہ باطل دعوئے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ذاتی طور پر علم غیب نہیں جانتے تھے بلکہ عطائی طور پر جانتے تھے تو اپنے اس باطل دعوئے پر روشنی ڈالنے کے لیے لفظ آپ ترجمہ میں اپنی طرف سے داخل کیا ہے تحقیق اپنے مقام پر ہوگی انشاء اللہ اور قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِیْ نَفْعًا وَّلَا ضَرًّا (آیہ ۱۰، الاعراف، ۲۳) کا معنی کرتے ہیں کہ تم فرماؤ میں اپنی جان کے بھلے بڑے کا خود مختار نہیں۔ خان صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مختار کل تسلیم کرتے ہیں مگر ذاتی نہیں بلکہ عطائی، اس لیے ترجمہ میں لفظ خود داخل کر کے اپنے موعود اور فاسد عقیدہ کے لیے گنجائش نکالی ہے، مفصل بحث

اپنی جگہ آرہی ہے انتشار اللہ اور یٰٰہٰہَا النَّبِیُّ اَتَقٰی اللہ اَدِیۃ (پا۔ الاحتیاط)  
 کا معنی کرتے ہیں، اے غیب کی خبریں بتانے والے (نبی) اور اسی سورت میں پھر  
 آگے یٰٰہَاہَا النَّبِیُّ اے غیب بتانے والے (نبی) (رکوع ۴) اور رکوع ۶ میں بھی  
 یہی معنی کئے ہیں اور ۲، سورۃ المحرّم رکوع ۱۱ میں بھی یٰٰہَاہَا النَّبِیُّ کے یہی معنی  
 کیے ہیں اے غیب بتانے والے (نبی) خان صاحب یہ معنی کر کے یہ باور کرانے کے  
 درپے ہیں کہ نبی کہتے ہی اُسے ہیں جو غیب بتائے اور بتانا فرع ہے جاننے کی تو  
 مطلب یہ ہوا کہ نبی غیب جانتے ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پا کر  
 احکام خداوندی بھی بتاتے ہیں، اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں، لیکن جس مطلق اور کلی غیب  
 کے اثبات کے درپے خان صاحب ہیں، اس کا علم اور اس کا بتانا کسی طرح نبی کے  
 معنی و مقوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے، کیونکہ یہ ایک بین حقیقت ہے  
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو فارحرا میں نبوت عطا ہوئی تھی، اور سورۃ قلم کی ابتدائی  
 پانچ آیتیں ہی اس وقت آپ پر نازل ہوئی تھیں، اگلی غیب کا قوصہ ہی جانے دیجئے  
 غیب کی کچھ خبریں بھی جو سابق یا آئندہ کے متعلق ہوں، اس موقع پر کسی صحیح دلیل سے  
 ثابت نہیں کہ آپ کو بتائی گئی ہوں مگر نبی آپ اس وقت بھی تھے تو کیا معاذ اللہ جس  
 وقت تک آپ کو غیب کی خبریں مرحمت نہیں ہوئی تھیں اس وقت تک کے  
 لیے آپ نبی نہ تھے، خان صاحب کے اس ترجمہ سے تو ایسا ہی ثابت ہوتا ہے  
 اور وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ اَدِیۃ وَاَلِیۃ (۵) کا معنی کرتے ہیں اور ہم نے ان  
 انکو شعر کہنا نہ سکھایا، خان صاحب چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب  
 کلی کے عطا کے قائل ہیں اور یہ آیت کریمہ ان کی کج فہمی کے باکلی خلاف ہے، اس  
 انہوں نے لفظ کنا اپنی طرف سے اس کے معنی میں لڑا کہ بزعم خویش جواب سے  
 فارغ ہو گئے مگر یہ نہ سوچا کہ جب اللہ تعالیٰ نے شعر کہنے کا علم آپ کو نہیں سکھایا  
 تو یہ شعر کہنا بھی تو ماحکان و مایکون نہیں داخل ہے خان صاحب کی کلی تو

پھر ٹوٹ گئی، پھر اس ہیودہ نادیل سے کیا فائدہ ہے کہ شعر کا علم تو آپ کو ہے، مگر کہنے کا علم نہیں دیا گیا، مشقے نمود از غرور سے چند حوالے عرض کر دیے گئے ہیں، اسی منہج پر خان صاحب اپنے باطل نظر پر ایک پیش نظر قرآن کریم کے ترجمہ پر اپنی طرف سے الفاظ ڈال ڈال کر مطلب لیتے ہیں، اور ان کے شاگرد رشید مولوی نعیم الدین صاحب تو ان کے ان رموز و اشارات کے بل بوتے پر دلی کا ہار بنا کر پیش کرتے ہیں، اور پورے حاشیہ اور تفسیر میں ان کو یہی فکر دامن گیر ہے کہ کسی طرح ان کے معتزلات و بدعات کو شرعی سند حاصل ہو جائے اور قرآن پاک سے ان پر روشنی پڑے تاکہ عوام الناس یہ باور کر لیں کہ سب بدعات دین کے کام ہیں، اور قرآن پاک اور اس کی تفسیر سے یہ ثابت ہیں (محاذ اللہ)

(۳) حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبند ڈی (المتوفی ۱۲۲۹ھ) نے قرآن کریم کا نہایت صحیح اور قواعد عربی اور قرآن کریم کی منشا اور کتب تفسیر کے مطابق بہترین ترجمہ کیا ہے، اور اس کے بیشتر حواشی اور تفسیر حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر صاحب دیوبند ڈی (المتوفی ۱۳۶۹ھ) نے تحریر فرمائی ہے۔ غالباً خان صاحب بریلوی اور مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی نے انہی کی نقالی میں یہ خدمت سر انجام دی ہے، کیونکہ اور کچھ ہونہ ہوا اہل بدعت حضرات علماء حق کی نقالی تو مزور کرتے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اپنے عقائد و بدعات کی ترویج اور دلیلوں کو ذریعہ کرنے اور بیجا دکھانے کا جذبہ اس پر ستر ہے، اور حال کچھ بھی ہو ہم ان کے مشکور ہیں کہ انہوں نے اپنے عقائد و اعمال مرتدہ کو سطح قرطاس پر لاکر منسجہ

لے اتخذوا حبارہم و رہبانہم الکتیر کے معنی میں سمجھتے ہیں، انہوں نے اپنے ہار دیوں اور جگہوں کو اللہ کے سوا خدا بنالیا، لہذا اس میں انہوں نے مولوی اور ہرول کا معنی نہیں کیا۔ تاکہ ان کی پرستش کا دروازہ کھلا ہے۔

والوں کو موقع دیا ہے، اس اہل علم اور صاحب ذوق حضرت خود ان کو قرآن و سنت اور اجتماع و قیاس کے صحیح کسوٹی پر پرکھ لیں گے، اور خود اندازہ لگالیں گے کہ حق کس جماعت کے ساتھ ہے؟ اور دلائل و براہین کس کے پاس ہیں اور کون ان سے تہی و امن ہے؟ اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھتے اور پھر اس پر چلنے کی توفیق ارزاں فرمائے، آمین!

(۴) ہم نے بقید حروف پہلے خان صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت نقل کی ہے اور آگے تنقید کا لفظ لکھ کر اس کے بعد اپنے دلائل اور حوائج پیش کئے ہیں، اور ان کی تمام اغلاط کو بھی پریش نظر نہیں رکھا، بلکہ اہم خامیوں اور صریح خرابیوں کو تنقید کا نشانہ بنایا ہے اور تطویل کے خوف سے بعض قابل تنقید امور اور ضروریوں کو نظر انداز کر دیا ہے، تاکہ قارئین کرام کے اذعان کو ضرورت سے زیادہ تشویش نہ ہو اور وہ ٹھننے سے نہ اگتا جائیں۔

(۵) اہل حق کو تو انشاء اللہ ان پیشکش کردہ دلائل و براہین سے کافی الطمینان اور خاصا سرور حاصل ہو گا۔ مگر غلط ہے کہ دوسرے فریق کو طوفانی سطح کی برہمی ہو گی، لیکن علم و تحقیق کے میدان میں ناراضگی کوئی معنی نہیں رکھتی اگر وہ ہماری کرتا ہیوں پر واضح دلائل اور روشن براہین سے ہمیں آگاہ کریں گے تو نہ صرف یہ کہ ہم انشاء اللہ عزیزان کو شرح صدر کے ساتھ قبول کریں گے بلکہ ان کا شکریہ بھی ادا کریں گے، اللہ تعالیٰ تمام کلمہ ٹپھنے والوں کو قرآن کریم کی صحیح سمجھ اور حدیث شریف کا کامل فہم مرحمت فرمائے اور پھر ان پر عمل کرنے کی توفیق جمیل عطا فرمائے، آمین۔ وَصَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ

احقر الناصر الدین احمد

محمد سرفراز خطیب جامع گکھڑو

مدرس مدرسہ نصرة العلوم گرجہ الہ

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ فَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ  
اَمَّا بَعْدُ !

قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی آفریں کتاب اور اصولی طور پر مکمل ہدایت نامہ ہے۔  
جس پر عامل ہو کر دنیا و آخرت کی ابدی خوشیاں نصیب ہو سکتی ہیں اور قرآن مجید  
کا ترجمہ اور تفسیر کرنا اور سمجھنا بہت بڑی عبادت ہے لیکن ترجمہ و تفسیر وہی معتبر ہے  
جو اللہ تعالیٰ کی مرضی ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لے کر آج تک مستند  
مفسرین کرام نے اس کو بیان کیا ہے، ذیل میں غلط تفسیر کے چند نمونے اور اس کی  
تجدید ملاحظہ ہو۔

اول۔ مروجہ فہم الدین صاحب اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں، اِنَّا كُنَّا نَعْبُدُ  
نہیں یہ تعبیر فرمائی کہ استہانت خواہ بواسطہ ہوا یا بے واسطہ ہر طرح اللہ تعالیٰ کے  
ساتھ خاص ہے، حقیقی مستعان وہی ہے، باقی آیات و فہام و احباب وغیرہ  
سب عون الہی کے مظہر ہیں ہندے کر پائی جیتے کہ اس پر نظر نہ کیجئے اور ہر چیز میں  
وست قدرت کو کارکن دیکھئے اس سے یہ سمجھنا کہ اولیاء و انبیاء سے مدد چاہنا  
شرک ہے، عقیدۂ باطلہ ہے کیونکہ مقرران حق کی امداد الہی سب استعانت بالغیر  
نہیں اگر اس آیت کے وہ معنی ہو کہ جو دہلہ میرے سمجھے قرآن پاک میں آیت بخیر فی

يَقْدِرُ اور اِسْتَنْبِيْثًا اِيَّا النَّصِيْرَةَ الصَّلَوةَ كِيوں وارد ہوگا اور احادیث میں  
اہل اللہ سے استعانت کی تعلیم کیوں دیجائی۔ حصہ  
تغیید :-

جناب مولوی نعیم الدین صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر بلکہ تخریج کی کہ  
اپنی جان اور قرآن کریم پر جو عزم کیا ہے وہ بچائے خود قابلِ حد نظر ہے، معمولی گرامر  
سے واقف اور عربی کا جتنی طالب علم بھی یہ جانتا ہو کہ اس آیت کی مراد میں تَسْتَعِيْنُ  
الْمَعْنُوْلَ و معمول اِذَا كُنْتَ ضَائِعًا غَلَبَ عِلْمُكَ کی صورت میں محض اس لیے مقدم کیا گیا ہے  
کہ صبر کا فائدہ دے اور استعانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات کے ستورہ صفات  
ہی کے ساتھ محض ہو جائے اور ابتدائی جملوں میں خود مولوی صاحب نے اس کا کافی مد  
تک اقرار بھی کیا ہے لیکن جب سمجھے کہ اس اقرار سے تو بریلویت و بدعت کا  
خاتمہ ہو جاتا ہے اور اس سے ایک بڑے عقیدہ پر غریب کاری گئی ہے اور  
وہ جہوں کو اس سے بڑی تفویض حاصل ہوتی ہے تو پتہ تیرا بدل کر یہ لکھا کہ اس  
سے یہ سمجھنا کہ اولیاء اور انبیاء سے مدد مانگنا شرک ہے غفیرۃً باطلہ ہے اور  
اس طرح تخریج کا چہرہ دروازہ اپنے لیے کھول لیا ہے، اس لیے ہم بھی اس پر  
قد سے وضاحت سے کلام کرتے ہیں کہ مولوی صاحب نے آیت مذکورہ کی تفسیر  
میں جو کچھ لکھا ہے وہ کسی وجود سے مراد اور باطل ہے۔ اولاً بزم خود پر تفسیر اللہ تعالیٰ  
اِذَا كُنْتَ ضَائِعًا غَلَبَ عِلْمُكَ نے بیان کیا ہے بعینہ دو اِذَا كُنْتَ ضَائِعًا میں بھی جاری  
ہو سکتا ہے۔ مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کے نام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو مسجد کے آگے  
یا نماز روضہ اور قربانی وغیرہ جگہ کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ وہ حقیقت  
تو میں عبادت براستہ بابے واسطہ صورت اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں انہوں نے مگر  
حضرات کو صرف تقرب الہی کا مظہر سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے، اگر صحیح ہے  
تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟ اور کس دلیل سے؟ اور اگر غلط



یہ تو غیر اللہ سے استعانت کا عقیدہ کیوں کر حق قرار پایا؟ اور اس استعانت کو غلط کہنا کیسے عقیدہ باطلہ ٹھہرا؟ وثانیاً استعانت کی ایک قسم کا اصولی شرعیہ سے جوڑنا ثابت ہے، وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ اور پکس ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عادتاً اس کے بس اور اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استعانت کہا جاتا ہے اور اس کے جز میں کوئی کلام نہیں۔

چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی (السنی ۱۱۷۶ھ) کہتے ہیں۔

ولا شريك له في وجوب الوجود استحقاق عبادت خلق الله  
ولا في استحقاق العبادات في المخلوق  
والتعبد بغيره فلا يستحق العبادات  
والصحة غاية التعظيم الا هو ولا  
يثنى موصفاً ولا يصدق وصفاً  
ولا يكلف حقراً الا ما معنى ان يعامل بشئ  
فكيف لا يعنى التسبب العادى الظاهرى  
كما يقال شفى الطبيب المريض و  
رفع الامير الجند فهنا  
غيره وان اشتباه في اللفظ  
ولغايات التيسير ص ۱۲۵

اور الشیخ ابو بکر بن محمد عارف خرقیہ فرماتے ہیں کہ:

لشرك هو اعتقاد ان لعين الله اثر  
فوق ما وهبه الله من الاسباب  
الظاهرة وان لشئ من الاشياء سلطاناً  
عما خرج عن قهرة الخلق  
شركاً اس اعتقاد کا نام ہے جو غیر اللہ کے متعلق  
یوں قائم کر لیا جائے کہ غیر اللہ کا اثر ظہری یا باطنی  
بالا ترا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے ظاہری اسباب فراہم  
کیا ہے کہ کسی چیز کا اس شے پر تسلط ہے جو

(علامہ مغلطہ علیہ صبر) مخلوق کا قدرت سے غافل ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ استعانت ظاہری اور ماتحت الاسباب جائز اور درست ہے، جیسا کہ حضرت ذوالقرنینؑ نے صوفیہ سکندری کے مقام کے قریب پہنچ کر دلوں کے لوگوں کی یہ درخواست سنی کہ باجور، باجور، ہمیں بے حد تکلیف دینے اور ساتے ہیں، اس لیے آپ اس درہ میں ایک بند قائم کر دیں تاکہ ہم ان کے دست برد سے نجات حاصل کر لیں اور ہم آپ کی مالی اعلا بھی کریں گے تو حضرت ذوالقرنینؑ نے فرمایا کہ مال کی مجھے ضرورت نہیں، خداوند تعالیٰ نے بہت کچھ مجھے مرحمت فرمایا ہے مال بنی طور پر تم میری امداد کرو *أَعِيْثُوْنِيْ بِإِعْتِيَادِيْ* رواہ اوائل جو شرک کے ٹیڈالی حضرت انبیاء اور اولیاء و شہداء علیہم السلام سے کہا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہن میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب، ان سے اس قسم کی استعانت بہر صورت شرک ہے جس کو مٹانے کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھروسہ ہوتے، اور شریعت حقہ اس کے سید وقف ہے اس ظاہری استعانت سے مطلق استعانت یا مافوق الاسباب استعانت کا جواز ثابت کرنا اور عوام الناس کو مغالطہ دینا جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے، اہل علم کی شان نہیں، دیکھنا حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کہتے ہیں کہ :-

وَمِنْهُمْ كَافِرٌ يَسْتَعِينُونَ	اور ہم شرک میں سے ایک بہرہ کو مشرکوں
بِفِئْرِ اللَّهِ فِي حَوَائِجِهِمْ مِنْ شَعْدٍ	اپنی حاجتوں میں غیر اللہ سے استعانت کرتے
أَمَّا يَئِيْنُ وَغَنَادُ الْفَقِيْرِ وَيَسْأَلُونَ	تھے مثلاً بیمار کی شفا اور فقیر کی غلّ وغیرہ اور
لَهُمْ بَتَقُوْلُهُمْ أَفْخَاحُ مَقَاصِدِهِمْ	ان کے لیے غلّ نہیں ملتے تھے اور ان کی وجہ
بِنَلَاكِ الْغَدُوْدِ وَيَسْأَلُونَ أَمِيْنَهُمْ	سے وہ اپنی غلّوں میں پوری ہونے کی امید رکھتے
مَجَادٍ بَرَكْتُهُمْ وَجِبَ اللَّهُ لَنَا لِي	تھے اور برکت حاصل کرتے کی امید پر وہ ان
عَلَيْهِمْ اِنْ يَقُوْلُوْا فِي صَلَوَاتِهِمْ اِيَّاكَ	کے نام و رد کے طور پر پڑھتے تھے مولا اللہ تعالیٰ

فَنِسْبُهُ وَإِيَّاكَ فَتُسْعِفُكَ وَقَالَ  
 اللَّهُ لَمَّا كَانَ كَذَلِكَ دُعَاؤُا مَعَ اللَّهِ  
 أَحَدُ أَتْلِسِ الْمُسْلِمِ مِنَ الدُّعَاءِ  
 الْعِبَادَةِ كَمَا قَالَ بَعْضُ الْمُفَسِّرِينَ  
 مِيلٌ هُوَ لَا مَسْتَمَانَةَ لِقَوْلِهِ  
 تَعَالَى جَلَّ إِذَا مَدَّ عُنُقًا فَيَكْنُفُ  
 فَمَا تَدْعُوْنَ هـ  
 وَحَمْدُ اللَّهِ الْبَاقِي جَلَدًا طبع مصر

سے ان پر یہ واجب کر دیا کہ وہ اپنی نماز میں  
 اِيَّاكَ تُسْعِفُكَ وَإِيَّاكَ فَتُسْعِفُكَ پڑھیں  
 اور غیر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تم اللہ تعالیٰ کے  
 ساتھ کسی کو رست پکارو اور دعا سے یہاں بھارت  
 مرد نہیں جیسا کہ بعض مفسرین کو تم نے کہا ہے  
 بکہ استعانت ملاو ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے  
 ارشاد فرمایا کہ بلکہ تم صرف اُسی کو پکارو گے  
 سورۃ قہار کی تکلیف کو رفع کر کے گا۔

ان صاف اور صریح عبارات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ غیر اللہ سے شفاعت  
 شرک ہے، اور یہی مشرکین کا شرک تھا چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہی ایک  
 مقام پر لکھتے ہیں۔

وَكَفَّرَ اللَّهُ سَهَابًا مَشُوكًا وَكَلَّمَ  
 بِقَوْلِهِمْ لِرَجُلٍ مَخِي كَانَ يَكْلُمُ  
 السُّبُوحَ لِلْحَاجِّ إِنَّهُ نَصَبَ مَنَاصِبَ  
 إِلَهِيَةً وَجَعَلُوا يَسْتَعِينُونَ  
 بِهِ عِنْدَ الشَّهَادَةِ  
 (مبدد الباز غنم ص ۱۱۷)

اور اللہ تعالیٰ نے کلمہ کے مشرکوں کو امر میں  
 کافر فرمایا کہ انہوں نے ایک مکی آدمی کو جو  
 شتر گھول گھول کر پاتا تھا جس کا نام لات  
 تھا حاجت راز اُن کا سندھ بنے رکھا تھا اور  
 تکالیف و مصائب کے مواقع پر وہ اس سے  
 استعانت کیا کرتے تھے۔

حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب باقی سنی اصناف (المتولی ۱۲۲۹ھ) لکھتے ہیں۔  
 کہ نہ تو خدا تعالیٰ کے بغیر کسی کی عبادت  
 جائز ہے اور نہ اس کے بغیر کسی سے مدد  
 طلب کرنا۔

ارشاد الظالمین ص ۲۰

حیرت ہے کہ یہ اکابر علماء اسلام تو غیر اللہ سے استعانت کو کفر اور شرک

قرار دیں اور اَبَّاكَ تَسْتَعِينُ کے سراسر خلاف سمجھیں، مگر مولوی نعیم الدین صاحب  
یہ کہتے رہیں کہ استعانت بالغیر کی نفی اس آیت سے دلایا نہیں کہ جس نے جھڑپ  
شاہ رفیع الدین صاحب الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۳۳ھ) مشرکین کے افعال شرکیہ کی تردید  
کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ۵۔

و در تصرف و کائنات جزئیہ مانند یعنی مشرکین کائنات کے جزوی تصرفات  
کناوہ کہ درین رزق و دوا و اولاد و شوق رزق کشادہ کرنے اور اولاد بیٹے انہی کو دہ  
دفع امراض و تسخیر ارواح و مانند آں کہنے اور ادراج کہ سحر کر کے دغیر کے مدد میں  
بکار می آورند۔ ایں خود مشرک مرتجع افعال شرکیہ کہ عمل میں لاتے ہیں اللہ ہی بخود  
است و درین مقام غرضے نیست۔ هر چه عملی بر شرک ہے اور اس مقام میں کئی  
وفادگی شاہ رفیع الدین صاحبؒ) عذر نہیں ہو سکتا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ مشرکین کا یہ عقیدہ  
تھا کہ سارے جہاں کا متبر تصرف خدا تعالیٰ ہی ہے لیکن وہ اپنے بعض بندوں کو  
بعض مخصوص علاقوں میں تصرف کرنے کا اختیار عطا فرما دیتا ہے (یجب علیہ منوشا  
تم و خانی قسط من العالہ۔ بہ بد باذخہ ۱۲۳۱ھ) پھر آگے لکھتے ہیں کہ یوں  
و نصاریٰ اور مشرکین کا یہی عقیدہ تھا۔

والخلاۃ من منافق دین محمد اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
صلی اللہ علیہ وسلم فی دینا دین کا نام لینے والے انتہائی درجہ کے منافق  
ہندو اور باذخہ ۱۲۳۱ھ) کا بھی کج کل یہی عقیدہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جملہ مشرکین غیر اللہ سے استعانت کرتے تھے مگر ان  
کو مستقل سمجھ کر استعانت نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کو عین الہی اور اولاد الہی کا  
منظہر سمجھ کر استعانت کرتے تھے اور یہی شرک کی حقیقت ہے، کیوں کہ دنیا  
میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مستعان سمجھا یا اس کو واجب الوجود

تعلیم کیا ہوا اور قدرت و طاقت کا بالاستقلال منبع اس کو یقین کیا ہو بلکہ مشرکین  
عظامی اختیارات کے تحت ہی ان سے استعانت کرتے تھے۔ اور حضرت شاول علیہ السلام  
صاحب ہی فرماتے ہیں کہ :-

والله ان يثبت لغير الله سبحانه  
وتعالى شيئاً من صفاته الخفية  
كالصرف في العالم بالا رادة  
الذي يسبر عنه بكن فيكون او  
العلم الذاتي من غير اكتاب  
بالحواس ودليل العقل والاسام  
واللهام ونحو ذلك او اليجاد  
والمريض او اللعن لشخص  
والخط عليه حتى يقر عليه  
الرزق او يمرض او يشفي لذلك  
الخط او البرحمة لشخص حتى  
يجب له الرزق ويصح بعده  
وبسببه ولم يكن المشركون  
يشكون احداً في خلق الجواهر  
وتبديلها من العظام والذئبتون  
لاحه فذرة على المسافة اذا لم  
الله سبحانه وتعالى امراً وانها  
مطابق لشركاءهم في الامور الخاصة  
بعض العباد وكانوا يظنون ان

شُرک یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے علاؤ کسی اور سے  
بے اُن صفات میں سے کوئی چیز ثابت کی جائے  
جو اللہ تعالیٰ نے ساتھ مختص میں ثلاثہاں میں  
اس ارادے سے تصرف کرنا جس کو کوئی فیکر سے تعبیر کیا  
جاتا ہے یا علم ذاتی ثابت کیا جائے جو بغیر حواس  
اور عقلی، بیل اور خواب اور الہام وغیرہ کے ثابت  
ہو یا ہمارے مرض کو دور کرنے کی صفت ثابت  
کی جائے یا کسی شخص پر ایسی بھشک اور نالہ انگڑائی  
جائے کہ اُس کی وجہ سے اس پر رزق نہ لگے ہو  
جائے یا کسی شخص پر رحمت کی جائے جس کی بنا  
پر اس پر رزق کی وسعت ہو اور اس کو بدن  
صحیح ہو جائے اور وہ سعادت مند ہو جائے  
شُرک لوگ کسی کو خدا تعالیٰ کے ساتھ اجسام و  
جواہر کے پیدا کرنے اور بڑے بڑے کاموں  
کی تدبیر کرنے میں شریک نہیں مانتے تھے  
اور کسی کے لیے یہ قدرت ثابت نہیں کرتے  
تھے کہ اللہ تعالیٰ جب کسی امر کا فیصلہ کرے  
چکنا بے ترد اس کو نالہ کر سکتے ہیں، ان کا  
شُرک یہ تھا کہ بعض بندوں کے بارے میں

الملك على الاطلاق جل مجدته شرف  
 بعض العباد بخلعة الالهية  
 و يوشروا هم و سخطهم على  
 سائر العباد كما ان ملكا من  
 الملوك عظيم القدر يوصل عبده  
 المختص معين الى نواحي المملكة  
 ويجعلهم متصرفين في الامور  
 الجزئية الى ان يصدر عن  
 الملك حكم صريح فلا يتوجه  
 الى تدبير الامور الجزئية و  
 يفيض اليهم امور سائر العباد  
 و يقبل شفاعتهم في امور من  
 يحد مهم و يتوصل بهم فيقولون  
 بوجوب التقرب بعباد الله سبحانه  
 المختصين المذكورين يتبرأ لهم  
 قبول الملك المطلق و تقبل شفاعتهم  
 للمتقربين بهم في مجاري الامور  
 كافوا يجوزون بملاحظة هذه  
 الامور ان يعبد لهم و يذبح لهم  
 و يحلف بهم و يستعان بهم في  
 الامور الضرورية بقدرة كن  
 فيكون و كافوا يمتحن من الحبر و

یہ خیال کرتے تھے کہ وہ کچھ مخصوص کام کر  
 سکتے ہیں اور ان مشرکوں کا یہ خیال تھا کہ  
 علی الاطلاق بادشاہ تو اللہ تعالیٰ ہی ہے  
 لیکن وہ اپنے بعض بندوں کو حاجت والی  
 کی خلعت سے مشرف کر دیتا ہے اور ان  
 کی رضا اور ناراضگی کو سب بندوں پر ترجیح  
 دیتا ہے جس طرح کہ ایک بڑی شان والا  
 بادشاہ اپنے مخصوص غلاموں کو اطراف مملکت  
 میں بھیجتا ہے اور ان کو جزوی معاملات  
 میں تصرف کا اختیار دیتا ہے تاکہ  
 بادشاہ سے اس کے خلاف کوئی حکم صادر  
 ہو سہو بادشاہ ان جزوی امور کی تدبیر کی طرف  
 توجہ نہیں کرتا اور ان سب لوگوں کے معاملہ  
 ان غلاموں کے سپرد کر دیتا ہے اور ان  
 لوگوں کے بارے میں ان کی سفارش  
 قبول کرتا ہے جو ان کی خدمت میں مشغول  
 رہتے ہیں اور اس انداز سے ان کا تدبیر چاہتے  
 ہیں اور اسی وجہ سے مشرک لوگ اللہ تعالیٰ  
 کے مخصوص بندوں کے قرب کو ضروری قرار  
 دیتے تھے تاکہ ان کو بادشاہ مطلق کہے ہاں  
 آسانی سے قبولیت حاصل ہو اور ان سے  
 تقرب حاصل کرنے والوں کے حق میں ان

المصغر وغير ذلك صوراً يتخذونها  
قبلة التوجه الى تلك الازواح اه  
(الغواصين ص ۱۷۷ و ۱۷۸)

کے معاملات کے پورا ہونے میں ان کی  
سفارش قبول ہو اور انہی امور کے پیش نظر  
مشترک لوگ ان مخصوص بندوں کو عہدہ جائز رکھتے  
تھے اور ان کے نام پر جائزہ دیکھ کر نئے تھے اور  
ان کے ناموں کی قسم اٹھاتے تھے اور اہم  
معاملات میں ان سے کن بیچوں کی قدرت  
کے تحت استعانت کرتے تھے اور مشترک  
لوگ پھر اور پیش دینہ کی مورتیاں بھی تراشتے  
تھے مگر ان کو وہ ان نیک لوگوں کے اراج  
کی توجہ کا قہد سمجھتے تھے۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے مشرکوں کے شرک کا جو نقشہ کھینچا ہے، وہ تقریباً ہرگز  
اور ہر جگہ کے مشرکوں پر فٹ ہے، یہ تو ہو سکتا ہے کہ کسی مقام پر ان میں سے کوئی ایک  
بات اور کسی جگہ کوئی دوسری بات ہو مگر اصول طور پر مشترک انہی باتوں میں اُلجھے پڑتے  
ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان غرایبوں سے محفوظ رکھے آمین۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحبؒ (المتوفی ۱۲۴۰ھ) اپنی مختصر مگر بے حد مفید تفسیر  
موضح القرآن میں وَلَا تَشْرِكُوا لِلشِّرْكَاتِ الْاَدِیَّةِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ پہلے مسلمان اور  
کافر میں نسبت ناماباری تھا، اس آیت سے حرام بھڑا اگر مرد یا عورت نے شرک کیا،  
اس کا نکاح ٹوٹ گیا، شرک یہ کہ اللہ کی صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو سمجھنے کہ اس  
کو ہر بات معلوم ہے، یا وہ جو چاہے سو کر سکتا ہے، یا ہمارا بھلا یا ہمارا کدنا، اس کے  
اختیار میں ہے، اور یہ کہ اللہ کی تعظیم کسی اور پر خرچ کرے مثلاً کسی چیز کو مسجد کرے  
اور اس سے حاجت طلب کرے اس کو مختار جان کر اور حاشیہ حاکم مشرب ص ۵۵  
و ۵۶، حیرانگی کی بات ہے کہ جن امور کو ذمہ دار ہزرگان دین قرآن و سنت کی روشنی

میں بباگب و بھل شرک کہتے ہیں، مولوی احمد رضا خان صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے اتباع انہی کو اچھی چوٹی کا دور لگا کر خالص ایمان اور سچا اسلام ثابت کرنے کے درپے ہیں، فوا اسفا۔

مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ اِسْتَعِيْنُوْا بِاللّٰهِ بِرُكْبَتِهِ کیوں وارد ہوا، اور احادیث میں اہل اللہ سے استعانت کی تعلیم کیوں دی جاتی ہے اور تو یہ فرا وھو کہ اور مخالط ہے، کیونکہ صبر اور صلوة بلاشبہ غیر اللہ ہیں مگر استعانت صبر اور صلوة سے نہیں اور نہ وہ مستعان ہیں بلکہ بِاللّٰهِ میں حرف باسبب کے یہ ہے، اور مراد یہ ہے کہ تم صبر اور صلوة کے سبب اور ذریعہ سے استعانت کرو کیونکہ غیر اللہ حقیقی طور پر اہل اسلام میں سے کسی کے نزدیک بھی مستعان نہیں ہیں، اختلاف باری تعالیٰ کے کہ وہ سبب نہیں بلکہ مسبب الاسباب ہے، یہ تو صرف ذریعہ ہیں مستعان ہرگز نہیں، مستعان کہن ہے؟ وہ صرف باری تعالیٰ ہے جیسا کہ اِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ اور وَ اللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ اور اِنَّا نَسْتَعِيْنُكَ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح حدیث ایسی نہیں ہے جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب طور پر اہل اللہ سے استعانت کہو، چاہیکہ اس کے ثبوت میں احادیث ہوں، محض احادیث کے خوش کن لفظ سے عوام کو دھوکہ دینا خیانت علمی ہے، عالم اسباب کی استعانت کا معاملہ جدا ہے اس کی کچھ ضروری تصریح پہلے گزر چکی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جس باطل عقیدہ کی مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے متوسلین نشر و اشاعت کرتے ہیں وہ اسلام کے سراسر خلاف ہے، اگر ہماری بات پر کسی کو یقین نہیں آتا تو ہم مجبور نہیں کرتے، بریلوی مسلک کے ایک مسلم پیر اور مشہور شخصیت کا حوالہ ہم عرض کرتے ہیں جو اپنی جماعت میں علم و تحقیق اور شرف و فضیلت میں بہت مشہور تھے، وہ بزرگ جناب پیر عمر علی شاہ صاحب



گر ٹرونی رالمترنی ۱۳۵۶ھ میں چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ :-

اصل بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے مفسدوں کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ جس امر کی طرف دل سے متوجہ ہو جائیں اللہ تعالیٰ وہ کام کر دیتا ہے لیکن یہ ٹھیکہ نیکم جس وقت چاہیں اور جو کچھ چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابوطالب کے واسطے یہی چاہتے تھے کہ وہ اسلام لاویں اور ظہور میں ایسا نہ آیا جس سے عافیت پایا جاتا ہے کہ جب نبی کو کل اختیار نہیں تو دل کہ کس طرح ہو، یہ تہہ نعوذ باللہ، نعوذ باللہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیار دے کہ آپ معطل ہو بیٹھے اور یہ بالکل برخلاف عقیدہ اسلام ہے۔ انتہائی بلفظہ (مکتوبات طہات معروضہ لمہر چشتیہ از میر میر علی شاہ صاحب ص ۱۲ مطبوعہ حجازی پریس لاہور) اس حوالہ کو بار بار پڑھیے اور مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے ہم مشرب دوستوں کے باطل عقیدہ کو بھی دیکھئے۔ اور یہی بہرہ صاحب ایک برہمن نجومی کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہماری شریعت نے ایسے امور کو اسی وجہ سے فضول کہا ہے کہ نہ حصول خیر کسی کے ہاتھ میں ہے، نہ دفع ضرر کسی کے اختیار میں جو کچھ ہے خداوند تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے، پس معادرت اور اس نے خلاف کے جاننے سے کیا فائدہ ہے الخ (مقالات مرصیۃ المعروف بہ لفظیات مہر یہ ص ۱۲ طبع نور آرٹ پریس راولپنڈی)

اور نیز مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقرران حق کی ادا و ادا الہی ہے استعانت بالغیر نہیں الخ اس امر مردود ہے کیونکہ جب ان مقرران حق کا وجود پر دو دگار کے وجود کے غیر ہے، اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر کیوں نہیں؟ بل یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گڈ کر دیا جائے اور اشیائیت ختم کر دی تو معاملہ الگ ہے، غرضیکہ مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت جو خاصہ خداوندی ہے جس سے بھی ہوگی شرک ہی ہوگی،

اس میں رُتی بھر شبہ نہیں ہے۔  
 دوم۔ غلۃ المغضوب علیہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-  
 مسئلہ۔ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے، اس کی امامت جائز نہیں۔

(محیط برٹانی) ص ۱۷

تفسیر :-

ایک ہے ضاد اور ظا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور چلا آرہا ہے، اور جس پر زلہ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مستم ہے، لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کے بغیر محیط برٹانی کا مجمل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر بیشتر قرائن حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکلانے میں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اس لیے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں، تاکہ لوگ یہ سمجھ سکیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی ورنہ مسئلہ دراصل امام و منفرد مسئلے کے لیے یکساں ہے، کیونکہ تصحیح حروف ہر نمازی پر لازم ہے اگرچہ اس مسئلے میں قدیم و جدیداً خاصا اختلاف (بلکہ بعض مقامات پر غوغا) چلا آتا ہے لیکن عوام مولوی کی وجہ سے عوام الناس کے مخرج حروف میں فرق اور تمیز ملحوظ نہ رکھ سکنے کے پیش نظر متأخرین فقہاء کرام کا ضابطہ یہ ہے جیسا کہ علامہ محی اسن عابدین الشامی الحنفی (المتوفی ۱۲۵۲ھ) نے نقل کیا ہے کہ خطا جو عروہ میں واقع ہو تو اس سے نماز فاسد نہیں ہوتی، اس لیے کہ عام لوگ اس میں مبتلا ہیں اور وہ بغیر مشق کے حروف کو درست نہیں کر سکتے اور فتاویٰ تانا و تانیہ

۱۔ اس کے مصنف حضرت مولانا عالم بن علامہ اندرپتی دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۸۶۷ھ) ہیں ایک کتابتوں نے امیر کبیر تانا و تانی دہلوی کے نام سے موسوم کی عقی ۱۲۷۱ھ

میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب دو حرفوں میں نہ تو اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب مگر اس میں عموم بڑی ہو۔ جیسے ذال کو بجائے ضاد کے یا ذ کو بجائے ذال و ظا کے یا ظ کو بجائے ضاد کے پڑے دینا تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی، پھر آگے فرماتے ہیں کہ اگر جان بوجھ کر ایک حرف کو دوسرے حرف کی جگہ پڑھا تو نماز فاسد ہوگی، مختار قول یہی ہے۔ اور فتاویٰ یزازیہ میں لکھا ہے کہ درست تر اور مختار قول یہی ہے۔

(شامی زلۃ القاری جلد ۱ ص ۲۶۸ طبع مصر)

امام حافظ الدین محمد بن محمد المعروف بابن البنزازی المعروف بالحنفی (المتوفی ۸۲۷ھ) لکھتے ہیں کہ :-

والاصل انه ان امكن الفصل  
بين الحرفين بلا كلفة كالصاد  
مع الطاء بان قرا المصالحات  
الصالحات قد عتد الكل و  
ان لم يمكن الا بمشقة كالظامع  
الضاد والصاد مع السين والطاء  
مع الصاد اختلفوا فالاكثر على انه  
لا يفسد لعدم البلوى به زانیه  
جلد ۱ ص ۲۷۱ علی هامش الهندیہ جلد ۱

ضابطہ یہ ہے کہ دو حرفوں میں اگر بلا تکلیف  
فرق کرنا ممکن ہو جیسے صاد اور طاء میں  
مثلاً صالحات کی جگہ طالحات پڑھ دیا تو  
سبکے نزدیک نماز فاسد ہوگی اور اگر مشقت  
کے بغیر فرق ممکن نہیں مثلاً ظا اور ضا  
صاد اور سین او طاء اور تاء تو اس میں فتوا  
کا اختلاف ہے اکثر اس پر ہیں کہ نماز فاسد  
نہ ہوگی کیونکہ اس میں عموم بلوی ہے۔

(طبع مصر)

اس سے معلوم ہوا کہ حرف تاء اور طاء کی تمیز خاصی مشکل ہے۔ اور ان کی ادائیگی  
میں خاصی مشقت ہوتی ہے، اس لیے عموم بلوی کی وجہ سے اکثر فتواء کے نزدیک  
نماز فاسد نہ ہوگی، ہاں یہ بات پٹنے مقام پر درست اور صحیح ہے کہ حتی الوسع ہر  
حرف کی تصحیح اور پٹنے مخرج سے نکلنے کی مدت العمر کوشش جاری رکھنی چاہیے۔

اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر دوحرفوں میں تیسرے شکل سے ہوتی ہو۔ مثلاً ظار اور ضاد یا صاد اور سین یا طاء اور تا۔ اس میں منشاخ کا اختلاف ہے، اکثر فرماتے ہیں کہ نماز فاسد نہ ہوگی، اسی طرح فتاویٰ قاضیخان میں ہے اور بہت سے منشاخ نے۔ اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ قاضی امام الحسنؒ اور قاضی امام ابو العاصمؒ فرماتے ہیں کہ اگر عمداً ایک حرف کی جگہ دوسرا حرف پڑھا گیا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور بے ساختہ زبان پر جاری ہو گیا۔

او كان لا يعرف التمييز لا لفتد  
وهو اعدل الاقوال والمختار الخ  
(عالمگیری جلد ۸۳ طبع مصر)  
یادہ الن کی تمیز ہی نہیں جانتا تو نماز فاسد نہ ہوگی، تمام اقوال میں یہی عمدہ اور مختار قول ہے۔

یہ عبارت بھی اپنے مدلول و مفہوم کے اعتبار سے واضح ہے، اور فقہ نفس امام حسن بن منصور الحنفیؒ (المتوفی ۹۲ھ) لکھتے ہیں کہ اگر حرف بدلنے سے معنی بدل جائے تو نماز باطل ہو جائے گی ورنہ نہیں یہی وجہ ہے کہ اگر غیر انا غصب کو ظار سے پڑھا، تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

ولمعرفة الضالین بالظلال والذال  
لافتد صلوة ولمعرفة الضالین  
لغتد صلوة۔  
(فتاویٰ قاضیخان جلد ۸۳ طبع نوکلش)  
اور اگر ضالین کو ظلال اور ذال کے ساتھ پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی، اور اگر والین (وال سے) پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

اس سے معلوم ہوا کہ ضاد، ظار اور ذال کو عموم بلوئی اور تمیز میں شققت کی وجہ سے ایک دوسرے کے مقام پر پڑھنے میں وسعت رہی گئی ہے کہ اگر الضالین کو الضالین پڑھا گیا تو نماز فاسد نہ ہوگی، محقق علی الاطلاق حافظ محمد بن عبد الواحد۔ ابن الہمام الحنفیؒ (المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ۔

فان لم یسکن الفصل بین الحظین  
سو اگر دوحرفوں میں بلا شققت فرق ممکن

مع غیر مشقۃ، كالضاد والظاء  
اختلفوا واكثرهم لم يدنسوا  
نہیں مثلاً ضاد اور ظاء تو اس میں فقہاء نے  
اختلاف کیا ہے، اور ان میں اکثر اس نظر پر  
پر ہیں کہ نماز فاسد نہ ہوگی۔  
(زاد الفقہ ص ۷۲)

اس عبارت میں بھی خصوصیت سے ضاد اور ظا کا بیان کر کے یہ بات واضح کر  
دی گئی ہے، کہ اکثر کے نزدیک نماز جائز ہے، علامہ سیّد محمود اوسی الحنفی (المتوفی  
۱۲۷۰ھ) نے ضاد اور ظا کے بارے میں خاصی بحث کی ہے، اور پھر لکھا ہے کہ اگر ان  
دونوں حروف میں فرق ملحوظ رکھ سکتا ہے اور مع ہذا پھر غلط پڑتا ہے تو نماز فاسد  
ہو جائے گی، ورنہ نہیں اور فرماتے ہیں کہ اسی پر اعتماد کرنا چاہیے، اور اسی پر فتویٰ  
ہے۔ (محصلہ روح المحالی جلد ۳ ص ۶۱ طبع مصر) مفسر حلیل محدث نبیل حافظ ابو الفداء  
اسمعیل ابن کثیر الشافعی (المتوفی ۵۷۷ھ) لکھتے ہیں کہ علماء کرام کا صحیح مذہب  
یہ ہے کہ ضاد و ظا میں جو فرق ملے، اگر اس میں کوئی کمی باقی رہ جائے تو معاف ہے  
کیوں کہ یہ دونوں حرف قریب الخرج ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۲ طبع مصر)  
شیخ القراءہ مکی نصر اپنی علم تجوید کی مشہور کتاب میں لکھتے ہیں کہ ضاد اور ظا  
دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں، اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے  
اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے، اور ضاد کو پڑھتے وقت آواز لمبی کہنی پڑتی  
ہے، اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھتے جاتے۔ (محصلہ نہایۃ  
القول المفید فی علم التجوید ص ۵۵ طبع مصر)

علامہ سید الدین کا شمری (المتوفی فی حدود ۷۰۰ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وذكر في النخبة اذا لم يكن  
بين الحدين اتحاداً في المخرج  
ولا قرابة الا انه فيه بلوى عاتية  
مخون ياتي بالذال مكان الضاد  
ذخیر میں ذکر کیا گیا ہے کہ جب دو حروف  
میں نہ اتحاد فی المخرج ہو اور نہ قرب ہو مگر  
کہ اس میں عزم بڑی ہو مثلاً یہ کہ ضاد کی جگہ  
خاص ناز پڑھی جائے یا ضاد کی جگہ ظا پڑھی

لہذا امام محمد بن محمد غزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) لکھتے ہیں اور علامہ سیّد محمود اوسی الحنفی (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ اگر ان میں کوئی فرق نہ ہو جائے،  
دیکھیں روایت اور تفسیر ص ۱۷۷

اویائی بالترای المختص مکان الذال  
 اور الظام مکان الضاد لا نفس عند  
 بعض المشائخ۔ (رمیۃ المصلی ص ۱۱)

اس عبارت سے بھی صراحت سے معلوم ہوا کہ عموم بلوی کی وجہ سے اگر ضاد  
 کی جگہ ظا پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی اور پہلے حوالہ  
 یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ اکثر فقہاء اور علماء کا یہ قابل اعتماد اور مختار قول ہے،  
 اور اسی پر فتویٰ ہے۔

فناشدہ :- جس وقت محیط کا لفظ مطلق بولا جاتا ہے، تو اس سے محیط بڑی  
 مراد ہوتی ہے، جس کے مصنف امام محمد الملقب برضی الدین برائون الاسلام الحنفی  
 (المتوفی ۵۴۲ھ) تھے، اور چالیس جلدوں میں یہ کتاب انہوں نے لکھی ہے۔ جو  
 صدیوں سے نایاب ہے، پھر اس کا ملخص خود مصنف نے لکھا ہے جس کا نام  
 الذخيرة البرہانیہ رکھا رکھا، ملاحظہ ہو الفوائد البرہانیہ ص ۱۹) اور جس  
 الذخيرة کا ذکر ہوا ہے، اس سے یہی الذخیرہ مراد ہے۔

مخبر فرماتے کہ مصنف محیط برائی کی تفصیلی عبارت سے کیا مسئلہ ثابت  
 ہوا، اور مولوی نعیم الدین صاحب ان کے مجمل حوالہ سے کیا ثابت کر رہے ہیں؟ ممکن  
 ہے، ان کو حضرت ملا علی القاریؒ (دعویٰ) کے اس حوالہ سے شبہ ہوا ہو مگر اس  
 میں تفصیل ہے۔

وفي محیط مثل الامام الفضلی  
 عن یقراء الظام المعجمة مکان  
 الضاد المعجمة اویقراء اصحاب  
 الجنة مکان اصحاب النار  
 او علی الدکس فقال لا يجوز اهاتہ

اور محیط میں ہے کہ امام فضلیؒ سے اس شخص کے  
 بارے میں سوال کیا گیا جو ضاد کی جگہ ظا پڑھتا  
 النار کے بجائے اصحاب الجنة یا ان دونوں کے  
 برعکس پڑھتا ہے، اس کا کیا حکم ہے؟ تو انہوں  
 نے فرمایا کہ اس کی امامت جائز نہیں اور اگر

ولو تعمد. يكفر قلت اما كون

تعمده كذا فلا كلام فيه اذالم

يكن فيه لغتان ففي ضنين

الخلاص سامي واما تبديل الظاهر

مكان الضاد ففيه تفصيل الخ

(شرح فقہ اکبر ص ۲۵ طبع کانیپور)

عمر ایسا کہ ہے تو کافر ہو جائے گا  
میں کہتا ہوں کہ دیدہ دانستہ ایسا کہنے  
ہیں اس کے کفر میں تو کوئی کلام نہیں جب  
کہ اس لفظ میں ضنین کی طرح دو لغت نہ  
ہوں کیوں کہ اس میں ضنین اور ظنین ٹپہ رہنے  
کا اختلاف مشہور ہے بہر حال ضار اور ظار کے  
تبدیل کرنے میں خاصی تفصیل ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ معاملہ صرف ظار اور ضار ہی کا نہیں جیسا کہ مولوی  
نعیم الدین صاحب نے سمجھ رکھا ہے، بلکہ دیگر اغلاط کا بھی یہی حکم ہے، اور ظار و ضار  
کا معاملہ بھی مطلق نہیں بلکہ بقول حضرت تلامذہ علی القاریؒ اس میں تفصیل ہے، اور ہم نے  
باحوالہ پہلے اس کا تذکرہ کر دیا ہے، اللہ تعالیٰ ہر ایک کو معاملہ فہمی کی توفیق مرحمت  
فرمائے اور ہماری ترویج دعا ہے کہ پروردگار اہل بدعت کو سلم و دیانت اور تحقیق و  
مذاہف کا ذخیرہ عطا فرمائے تاکہ وہ بات سمجھ سکیں اور محض حق اور اہل حق سے لوگوں  
کو منفرد لانے کے واسطے ہی نہ ہوں، الحاصل ضار کو ظار کے مشابہ ٹپہ ہونے میں فقہاء کرامؒ  
کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوی کی وجہ سے  
جب کہ اصلی مخرج سے نکلنے کی تیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد  
قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی، اہل قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ  
ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے، امام ہو یا مسفرد، مرد ہو یا عورت، بوڑھا ہو یا جوان  
مسئلہ سب کے لیے یکساں ہے، مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں  
سے منفرد لانے کے لیے یہ شوٹہ چھوڑا ہے،

وَمِمَّا زَكَّاهُمْ يَتَّبِعُونَ مُسَلِّمِينَ

چالیسواں وغیرہ

بھی اس میں داخل ہیں کہ وہ سب صدقات نافذ ہیں اور قرآن پاک و کلمہ شریف کا پڑھنا نیکی کے ساتھ اور نیکی کا کہ اجر و ثواب بڑھتا ہے، الخ اور آگے متعدد مواقع پر ان اشیاء کا مختلف الفاظ سے تذکرہ کیا ہے۔ مثلاً ص ۲۱۱، ص ۲۱۶، ص ۲۱۹ وغیرہ۔

تنتیجہ :-

گیارہویں کے بارے میں غلام الناس کے مختلف نظریات ہیں، بعض چہلار کا تو یہاں تک خیال ہے کہ اگر بڑے پیر صاحب کے نام پر مقررہ تاریخ پر گیارہویں نہ دی گئی تو جانی اور مالی طور پر ناقابل برداشت نقصان اٹھانا پڑے گا، گھر میں بیماری پڑ جائے گی، اکھیتی، تجارت اور کاروبار میں خسارہ ہوگا، اگر گیارہویں کا دودھ نہ دیا گیا تو دودھ پیئے والے جانوروں کے بھتنوں میں کیڑے پڑ جائیں گے، وغیرہ وغیرہ اور اگر بروقت گیارہویں ادا کر دی گئی تو سب کام ٹھیک ٹھاک رہیں گے، اور جان و مال اور کاروبار میں گوناگوں برکت ہو جائے گی، ظاہر امر ہے کہ غیر اللہ سے خون مجا اور امید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب بغیر اللہ کہا جاتا ہے جس کے حرام اور شرک کرنے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔ بیشتر چہلار اسی غرض سے گیارہویں شریعت مانتے ہیں اور اس کی تردید کے لیے انہوں نے یہ اضافے بھی تراش رکھے ہیں، مثلاً یہ کہ حضرت پیر صاحب نے بارہ سال کے بعد ایک بڑھیا کے لڑکے کا غرق منہ بیڑا دیا سے نکال پایا تھا، جس کی حقیقت ہماری وافست کے مطابق اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ کسی بڑھیا اور بیوہ کا کوئی لڑکا والد کا سایہ سر پر نہ ہونے کی وجہ سے دس بارہ سال آوارگی اور گمراہی کے دریا میں غوطے کھاتا رہا ہوگا، اور بدیں وجہ اس کی مذہبی اور اخلاقی افتادہ کا بیڑا غرق ہو چکا ہوگا، اس کی والدہ نے حضرت شیخ صاحب کی خدمت میں وعظ و پند اور دعا کی التجا کی ہوگی، اور انہوں نے اس کی اصلاح کے لیے ہاتھ اٹھا کر دعا بھی کی ہوگی، اور تبلیغ و نصیحت بھی کی ہوگی، اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا اور وعظ و نصیحت کی برکت سے اس کو رشد و ہدایت نصیب فرمائی ہوگی، اور اس



طرح اس کا غرق شدہ بیڑا پار ہونا ہوگا، مگر عوام کا انعام لے رانی کا سپاڑہ بنا کر اس سے  
 جستی دریا اور حتیٰ بیڑا سمجھ کر کچھ کا کچھ بنا دیا ہے قطع نظر اس سے کہ مافوق الاسباب طریق  
 پر مخلوق کے اختیار میں کسی کا نفع و ضرر نہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے تو ادنیٰ مسلمان کی یہ خوبی اور صفت بیان فرمائی ہے المسلمون  
 سلم المسلمون من لسانہ ویدہ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۷) کہ مسلمان وہی ہوتا ہے  
 جس کی زبان اور ہاتھ سے دوسرے مسلمان محفوظ رہیں جب ادنیٰ مسلمان کے لیے یہ خوبی  
 لازم ہے تو دلی کامل کے حق میں یہ کیوں کر باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ مثلاً ایک سیر  
 دودھ یا سیر چاول کے زلٹنے کی وجہ سے یوں برہم ہو جائے، اور جو شخص انتقام سے  
 لبریز ہو کر عین شادی کے موقع پر نوجوان کا ریح معزز برائتوں کے کیوں کر بیڑے  
 میں آخو وہ بھی نہیں گئے) بیڑا غرق کر دے، کون مسلمان اس اذیت اور رام کمانی کو تسلیم  
 کرنے پر آمادہ ہو سکتا ہے؟ اور حتیٰ کہ ان جابلوں کے نزدیک موصوف نے ملک الحرت  
 سے ایک موقع پر ارواح کی زبیل اور تھیلہ بھی چھین لیا تھا، تو ایسے قادر کا جتن تقرب  
 ہوگا، اتنا ہی مفید ہے گا، معاذ اللہ یہ باطل نظریہ قرآن کریم، صحیح احادیث، اجماع امت  
 اور روح اسلام کے سرسرخ خلاف ہے، اور تقرب کے نظریہ سے گیارہویں دینا اور  
 کھانا حرام اور شرک ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۲۹ھ)

لے مفتی احمد یار خان صاحب کی گپ ۱۰

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیاء موتی کے چند معجزات بیان کر کے بعد کہتے ہیں کہ اس سے  
 معلوم ہوا کہ حضور غوث پاک نے بارہ برس کی ڈوبی ہوئی برکت کو زندہ فرمایا ہو، تو کوئی مفسد انہیں  
 اس دوا کی قبر گجرات پنجاب میں ہے۔ اس کا نام کبیر الدین ہے اور شاہ دولہ کے نام سے مشہور  
 ہیں حضور غوث پاک کے خلیفہ ہیں، ان کی قبر شریعت زیادت گاد خاص ہے انہی (تفسیر خیر فیضان طبع لاہور)

یہ یاد رہے کہ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات ۵۶۱ھ میں اور حضرت شاہ دولہؒ کی ۱۰۵۱ھ میں ہوئی ہے۔

تحریر فرماتے ہیں کہ :-

ٹا کولات و مشروبات و دیگر اموال دا کھانے اور پینے کی چیزیں اور اس طرح دیگر  
نیز ازادہ و تقرب بغیر اللہ و اذن حرام اموال کو غیر اللہ کے تقرب کی نیت سے  
و شرک است (فتاویٰ عزیزی جلد ۵ ص ۵۹) دینا حرام اور شرک ہے۔

اور بعض لوگ جو بزرگ خود بڑے ممتاز قسم کے ہوتے ہیں، وہ تقرب بغیر اللہ کی  
نیت تو نہیں کرتے، وہ گیارہویں کو صرف ایصالِ ثواب کی بد میں تصور کرتے ہیں  
بلاشبہ نفس ایصالِ ثواب جائز اور صحیح ہے اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں  
اور مالی قسم کے صدقہ میں جملہ ائمہ فتویٰ متفق ہیں۔ لیکن یہ بات سمجھ سے بالاتر ہے  
کہ ایصالِ ثواب کے لیے پوری امت میں سنے صرف حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ  
کا انتخاب کیوں کیا گیا؟ کیا یہ ایصالِ ثواب کسی اور کو اس نہیں آتا؟ اور کیا حضرت  
شیخ صاحب سے کم یا ان کے مساوی یا ان سے زیادہ افضل امت میں کوئی  
اور بزرگ نہیں گذرا؟ آخر ان کے لیے ایصالِ ثواب کیوں نہیں کیا جانا اور یہ  
گیارہویں کا ایصالِ ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا  
گیا ہے؟ پھر یہ بات بھی نہایت قابل غور ہے کہ عوام الناس اپنے مال باپ اور  
دیگر لواحقین کو گیارہویں کی شکل میں ایصالِ ثواب کیوں نہیں کرتے، جن میں سے  
کسی کی نمازیں، کسی کے روزے اور کسی کی دیگر نیکیاں چھوٹ گئی ہوں گی، اور  
اغلب ہے کہ بہت سے گناہ کئے ہوں گے، عجیب بات ہے کہ ممتاز جوں کو  
تو ایصالِ ثواب نہ کیا جائے جو دریا میں ڈوبے ہوئے شخص کی طرح اپنے وارثوں  
کے صدقات و خیرات اور دعاؤں کے منتظر رہتے ہوں، اور اس بزرگ کو ایصالِ  
ثواب کیا جائے جو بفضلہ تعالیٰ نیکیوں سے مالا مال ہو، اور جن کی چند نیکیاں بھی اگر  
موجودہ امت کے گنہگاروں پر تقسیم کی جائیں تو انشاء اللہ ان سب کا بیڑا پار ہو  
جائے اس کا مطلب یہ ہوا کہ نادار و مفلس اور بھوکے کو تو کھانا کا ثواب نہیں،

لیکن غنی و امیر اور سیر شکم کو کھلانا موجب اجر ہے، یہ عجیب اور نرالی منطق ہے، اس بات کی تہ تک اگر قارئین کو نام کر سائی ہو جائے تو وہ سمجھ سکتے ہیں اگر گیارھویں کو ایصالِ ثواب کی مد میں رکھنا بھی کسی طرح خدشہ سے خالی نہیں ہے، پھر مستزاد بڑا ایصالِ ثواب کے لیے ہر حینہ کی صرف کیا رھویں تاریخ ہی کیوں متعین ہے؟ کیا آگے پیچھے کی تاریخیں ایصالِ ثواب میں کوئی رکاوٹ پیدا کرتی ہیں؟ اور کیا ان تاریخوں میں حضرت شیخ صاحبِ دے کو ثواب کی ضرورت نہیں ہوتی؟ اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بطن پر وردوں نے یہ حیلہ شروع کر دیا ہے، کہ کسی جگہ تو گیارھویں تاریخ کو یہ دن منالیتے ہیں، اور کسی دوسری جگہ بارھویں اور تیرھویں کو، وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لیجئے ہم گیارھویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے، لیکن اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوجھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لیے متعدد جگہیں نکل آتی ہیں اور کوئی جگہ ہاتھ سے نہیں جاتی، آڑ تو بظاہر مشکہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ کا ہے، اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چاولوں اور مٹھائیوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں

**لطیفہ ۱۔** اکثر مقامات پہ اہل بدعت حضرات سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی اہل سنت والجماعت کی ایک ہی علامت قرار دیتے ہیں اور گیارھویں نہ دیتے والے کو بڑا خویش اہل سنت والجماعت کا فرد تصور نہیں کرتے، گویا ان کے نزدیک سنی اور غیر سنی کے لیے جو معیار اور مقياس مقرر ہے اس کا ایک رکن گیارھویں دینا بھی ہے، اب آئیے ہم آپ کو خود حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے اہل سنت والجماعت کا معنی اور تفسیر پتا دیں، چنانچہ ۱۔ کہتے ہیں کہ :-

فہ لئ انما من اتباع السنۃ والجماعۃ  
پس ذہن پر لازم ہے کہ وہ سنت اور جماعت  
نالسنة ماسنة رسول اللہ صلی  
کی پیروی کرے سو سنت تو وہ ہے جس کو

اللہ علیہ وسلم والجماعة ما اتفق

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

نے جاری فرمایا ہے، اور جماعت وہ ہے

علیہ اصحاب رسول اللہ صلی

جس پر حضرات صحابہ کرامؓ نے چاروں طرف سے

علیہ وسلم نے خدۃ

یا فترۃ آئمہ خلفہ راشدین کی خلافت میں اتفاق

الائمة الذرجة المتفقاء الراشدین

کیا ہو اور (مومن پر یہ بھی لازم ہے کہ وہ)

المہدیین رحمة اللہ علیہم جمعین

اہل بدعت کی کثرت کا سبب بنے

وان لا یکن اهل البدع ولا

اور نہ ان کے نزدیک جائے اور نہ انہیں

یہدینہم ولا یستلم علیہم الخ

سلام دے۔

رغیۃ الطالبین ص ۱۹۵ طبع لاہور

مع ترجمۃ الادویۃ

حضرت شیخ صاحب کی اس واضح عبارت کے پیش نظر سوال یہ ہے کہ کیا

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے گیارہویں بیٹے کا حکم اجرا فرمایا ہے؟

یا ایصال ثواب کے لیے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر ایسا فرمایا

ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلق ہے، اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں

اس کے بعد آئے حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ

تعالیٰ عنہم کی خلافت کے دور کی طرف کہ کیا ان کی خلافت میں حضرت شیخ عبدالقادر

جیلانیؒ کی گیارہویں پر حضرات صحابہ کرامؓ کا اتفاق ہوا ہے؟ اگر ایسا ہوا ہے تو چشم

ماروٹن دل ماشاؤ، صحیح حوالہ درکار ہے، اگر یہ ثابت ہے کہ انہوں نے گیارہویں

وی یا ایصال ثواب کے لیے امت مرحومہ میں سے کسی ایک ذات کا انتخاب کیا ہے

یا ایصال ثواب کے لیے انہوں نے کسی دن کی تعین پر اتفاق کیا ہے اور خلافت

راشدہ میں ایسا ہوتا رہا ہے تو گیارہویں جماعت کے مفہوم میں داخل ہوگی، اور اگر

ایسا نہیں کیا (اور یقیناً ایسا نہیں کیا) کیونکہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی دلائل،

بإسعاد تو ۴۹۰ھ کے بعد ہوئی ہے، وہ جیلائی کی ولادت سے پہلے ہی گیارھویں  
 کیسے سے دینے) تو یقین جنت کے اہل سنت والجماعت کی تعریف خود حضرت شیخ عبدالحق  
 جیلانیؒ کے نزدیک، رت اسی شخص پر صادق آتی ہے جو گیارھویں نہیں دینا، اور شخص  
 گیارھویں دینا ہے، وہ ان کے اس صریح حوالہ کے دوسرے ہرگز مستثنیٰ نہیں ہے بلکہ  
 بدعتی ہے، جس کے پاس مومن کے لیے وہ نزدیک ہوتے اور سلام کرنے کو بھی منع کرتے  
 ہیں۔ اس سے بڑھ کر سب سے زور دہی اور کیا ہو سکتی ہے کہ ایک خالص بدعت کو  
 سنت کہا جاتا ہے، اور اس کو اہل سنت والجماعت کی علامت قرار دیا جاتا ہے  
 حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ کی جماعت کے عقائد و اعمال اور اخلاق و نظریات کہ ترک  
 کرنا ہی خروج عن السنۃ ہے۔

چنانچہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 نے ارشاد فرمایا کہ:-

واما ترک السنۃ فالخروج عن  
 الجماعة (المستدرک جلد ۱ ص ۱۳۱) قال  
 للحاکم والذہبی صحیح شرط مسلم

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ:-

اقول الفرقة الناجية هي  
 الآخذون في العقيدة والعمل جميعاً  
 بها ظہر من الكتاب والسنۃ  
 وجہی علیہ جہود الصحابة  
 والتابعين الى ان قال وغير ذلك  
 كل فرقة اتخذت عقيدة خلا  
 عقيدة السلف او عملاً دون اعمالهم  
 (جلد ۱ ص ۱۳۱) الله البالغۃ

میں کہتا ہوں ناجی لڑائی وہ فرقہ ہے جو عقیدہ اور  
 عمل دونوں میں اس چیز پر عمل پیرا ہو جو  
 کتاب اور سنت سے ظاہر ہے اور جس چیز  
 پر یہود صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کا عمل تھا۔  
 (پھر آگے فرمایا کہ) اور غیر ناجی ہر وہ فرقہ ہے  
 جس نے سلف صالحین کے عقیدہ کے خلاف  
 کوئی عمل اپنایا ہے۔

برطیری حضرات کو ٹھنڈے دل سے غور کر لینا چاہیے کہ جو عقائد اور اعمال انہوں نے اختیار کر رکھے ہیں، اور دن رات جن کی نشر و اشاعت میں وہ کوشاں ہیں آیا یہ عقائد اور اعمال حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور سلف صالحین کے تھے؟ اگر نھے تو نجات انہی میں ہے اور اگر یہ عقائد اعمال ان کے نہ تھے، تو اپنی نجات کی فکر کریں لیا نہ ہو کہ کل بچھتا نا پڑے گا۔

غریب خود کو بیٹے اور خود ہی بچھتا ہے

علاوہ ازیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مستحب پر اصرار کرنا بھی بعض اوقات مستحسن نہیں ہوتا چہ جائیکہ بدعت، اور مکروہ پر اصرار ہو، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ تم میں کوئی شخص اپنی نماز میں سے شیطان کے لیے حصہ نہ ٹھہراتے بائیں طور کہ اپنے ذمہ یہ لازم سمجھ لے کہ نماز کے بعد دائیں طرف ہی پھرنا ہے (حالانکہ تیس کا استحباب صحیح احادیث سے ثابت ہے) کیونکہ بیشک میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو لبا اوقات بائیں طرف پھرتے کبھی دیکھا ہے (متفق علیہ مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۸۷) اس کی شرح میں حضرت ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ :-

قال الطیبری وفيه ان من اصري على امر مندوب رجعه عن ما ولى	امام طیبیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جس شخص نے کسی مستحب امر پر اصرار کیا، اور اسی پر چارہ اور رخصت پر عمل نہ کیا تو بلاشبہ شیطان نے اس کو بہکایا سو کیسے ہو گا وہ شخص جو بدعت یا بانی پر اصرار کرے اسے اور ابن مسعودؓ کی حدیث میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جیسے ضروری احکام پر عمل کرنے کو پسند کرتا ہے، اسی طرح نھیں پسند کرتا کہ جس نے پسند کرنا ہے۔
يعمل بالرخصة فقد اصاب منه الشيطان من الاضلال فكيف من اصري على بدعة او منك وجار في حديث ابن مسعود ان الله عز وجل يحب ان تؤتى رخصه كما يحب ان تؤتى عزائمه	پسند کرتا ہے کہ جس نے پسند کرنا ہے۔

تہجہ اور چالیسواں وغیرہ | جناب مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں کہ تہجہ اور چالیسواں وغیرہ بھی مستند کتب ہستہ یثقیلون کی تفسیر میں داخل ہیں یہ ان کی نہایت حیرت اور قلتِ تدبر کی واضح مثال ہے جن امور کو فقہاء مذہب اربعہ و رجال مخصوص فقہاء احناف کثر اللہ جماعتہم بدعت اور مکروہ غیر کہتے ہوں وہ بجلال قرآن کریم کے اس حکم میں کس طرح داخل سمجھے جاسکتے ہیں ؟ راہِ سنت میں ہم نے اس کی بحوالہ سیر حاصل کر دی ہے، صرف ضروری ضروری چند عبارتوں کا ترجمہ ہم یہاں عرض کئے جیتے ہیں :-

”وآما ابن امیر الحاج المالکی (المتوفی ۴۴۸ھ) لکھتے ہیں کہ :-

بعض لوگوں نے یہ بدعت نکالی ہے کہ میت کے تیجہ پر طعام تیار کرتے ہیں، اور یہ ان کے نزدیک معمول بہ کام بن گیا ہے۔ (دخل جلد ۲ ص ۲۵)

امام ابن حجر مکی شافعی (المتوفی ۸۵۰ھ) سے سوال کیا گیا کہ میت کے تیسرے دن فقرہ وغیرہ کے لیے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے، اور اسی طرح ساتویں دن، اس کا کیا حکم ہے؟ تو اسنوں نے جواب میں فرمایا کہ سوال میں جتنی چیزیں ذکر کی گئی ہیں وہ سب کی سب بدعات مذمومہ ہیں۔ (فتاویٰ کبریٰ جلد ۲ ص ۷)

امام کردی الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ پہلے دوسرے اور تیسرے دن طعام تیار کرنا بھی مکروہ ہے، اور اسی طرح ہفتہ کے بعد اور عید کے موقع پر اور موسمِ موسم قبروں پر طعام ملے جانا بھی مکروہ ہے (فتاویٰ بزازیہ جلد ۴ ص ۱۸ طبع مصر)

امام زوی الشافعی شرح منہاج میں لکھتے ہیں کہ مخصوص دنوں کے اندر روٹی کھانا، مثلاً تیجہ، پانچواں، نواں، دسواں، بیسواں اور چالیسواں دن اور چھٹا، عید اور سال کے بعد یہ سب کے سب بدعتِ مذمومہ ہیں۔ (بکوالہ انوار الساطعہ ص ۱۵۱) حضرت علامہ علی بن القاری الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں کہ ہمارے فقہاء کرامؒ نے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ میت کے پہلے اور تیسرے دن اور اسی طرح

ہفتہ کے بعد طعام تیار کرنا مکروہ ہے۔ (مرقات جلد ۵ ص ۴۸۱)

قاضی شہداء اللہ صاحب الحنفیہ لکھتے ہیں کہ:-

بعد مرن من رسوم و منوی مثل دہم و ستم  
و چلم و ششماہی و بستی بیج نکند  
اور بیسواں اور چالیسواں اور ششماہی اور  
سالانہ (یعنی عرس) کچھ بھی نہ کرے۔

(وصیت ناسخ مالا بدینہ ص ۱۲۱)

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ:-

دیگر از عادات شیئہ ما مردم اسراف  
است در ماتمہا و سیلوم و چلم و ششماہی  
و فاتحہ سالینہ و این ہمدرا در عرب  
اول وجود نبو و مصلحت آنست کہ  
غیر تعزیت و از نای میت تا سہ  
روز و اطعام شاں یک شب و روز  
رسمہ یافتہ۔

(تغیہات الیہ جلد ۲ ص ۲۴۶)

مناجہ نصیر الدین محمود چرخ و طبری چشتی (المتوفی فی حدود ۸۰۰ھ) کے مرید مولانا  
محمد یوسف صاحب زیارت قبور کے لیے اپنی طرف سے دنوں کی تعیین کرنے کے عہد  
ہونے کے بارے میں فرماتے ہیں:-

میدان زیارت سنت لیکن زیارت روز شب  
مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی (المتوفی ۱۲۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ:-

مقرر کہ دن روز سوم وغیرہ بالتخصیص  
و اور ضروری انگاشتن در شریعت  
محمدیہ ثابت نیست صاحب اب تصاب  
علی التخصیص تیسرے دن کا اور اس طرح  
اور دنوں کا مقرر کرنا اور ان کو ضروری سمجھنا  
شریعت محمدیہ (علی صاحبنا الف الف فیجہ)



آں را مکروہ ذی شتہ و راہ تخصیص بگذارد  
 سے ثابت نہیں ہے۔ سنت ثانیہ باب  
 و ہر مردیکہ غزاہند ثواب روح  
 الانتساب الحکمہ و الکسب تخصیص کی  
 میت و مانند .  
 را چھوڑ دیں اور جس دن چاہیں میت کی  
 روح کو ثواب پہنچائیں .  
 (مجموعہ فتاویٰ جلد ۱۲ ص ۱۰۸)

ان تمام حوالوں سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ اپنی طرف  
 سے دلوں کی تعیین اور تیجہ اور چالیسواں وغیرہ بدعت مکروہ اور مذموم حرکتیں ہیں  
 غیر القرون میں ان کا کوئی وجود نہ تھا، اگر یہ امور کو بہت از ذلالتہم یغنیہ عنہ کے مضموم  
 میں شامل ہوتے تو یہ اکابر علماء اسلام کبھی ان کو بدعت نہ فرماتے اور یہ ہرگز نہ کہتے  
 کہ شریعت محمدیہ میں ان کا ثبوت نہیں اور ان امور کے ترک کی وصیت کرنے کی ان  
 کو ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ اور امت مسلمہ کو پرہیز کرنے کی وہ یقین ہی نہ کرتے۔  
 مولوی نعیم الدین صاحب کی کتنی بڑی جسارت ہے کہ وہ بدعت اور مکروہ  
 چیز کو قرآن کریم کے حکم میں داخل کر رہے ہیں، اس سے بڑھ کر بے باکی اور کیا ہو  
 سکتی ہے؟ یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی بھی  
 تیجہ وغیرہ کی تعیین کو اصولی طور پر بدعت کہتے ہیں۔ مثلاً ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ  
 امام بزازؒ فرماتے ہیں۔ یکذہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثانی  
 و بعد الاسبوع۔ یعنی میت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو کھانے تیار  
 کرائے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع میں داخل ہے احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۹۵  
 اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے  
 دن ہو خواہ تیسرے دن باقی یہ تعیین غریبی ہیں، جب چاہیں کہیں۔ انہیں دلوں  
 کی گنتی ضروری جاننا جہالت ہے و بدعت۔ (مجموعہ فتاویٰ قلمی مؤلف مولوی احمد رضا  
 خان صاحب بریلوی جلد ۳ ص ۳۱۱ کتاب المظن والابتنہ)  
 اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ اگر یہ سمجھنا ہے کہ ثواب تیسرے دن پہنچتا ہے یا

اُس دن زیادہ پہنچے گا، اور روزِ کرم، تو یہ عقیدہ بھی اس کا غلط ہے (الحجۃ الفاعلم ص ۱۸)  
 حیرت اور تاسف کی بات ہے کہ جس چیز کو فریقِ مخالف کے اعلیٰ حضرت  
 بھی بدعت کہتے ہوں، وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے بن سکتی ہے؟ مگر یاد ہے، کہ ترجمہ  
 اور چالیسواں وغیرہ اس صورت میں بدعت اور مکروہ ہیں جب کہ ان میں یتیموں  
 کا حق نہ ہو، ورنہ ان کے حرام ہونے میں کوئی شک نہیں ہے، چنانچہ شیخ عبدالحق  
 صاحب دہلوی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) لکھتے ہیں کہ :-

اما این اجتماع مخصوص روز سوم و میرحال قیسرے دن کا یہ مخصوص اجتماع اور  
 ارتکاب تکلفات دیگر و صرف اہوال و دوسرے تکلفات کا ارتکاب کرنا اور یتیموں  
 بے وصیت از حق بیامی بدعت کے حق سے بغیر وصیت کے خرچ کرنا بدعت  
 اسن و حرام۔ اور حرام ہے۔

(مدارج النبوة جلد ۱ ص ۲۱ طبع نو کشتور)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے کس دیدہ دلیری سے بدعت،  
 مکروہ، اور غیر شرعی امور اور محض اپنی دل پسند چیزوں کو حکمِ قرآنی میں داخل کر دیا ہے  
 فواسف! جالباً ایسے ہی لوگوں کے بارے میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ :  
 خود پستے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

جب ترجمہ وغیرہ دلائل واضحہ کے رُوح سے بدعت قرار پائے تو ان کے تحت  
 قرآن شریف اور کلمہ وغیرہ پڑھ کر دوسرے ثواب کی آرزو رکھنا، جیسا کہ مولوی نعیم الدین  
 صاحب سمجھے بیٹھے ہیں، خالص مہوائی قلعہ ہے اور اس کی حیثیت تاریک جگہ  
 سے بڑھ کر کچھ بھی نہیں، بلاشبہ قرآن شریف اور کلمہ پڑھنا باعثِ اجر و ثواب ہے،  
 مگر وہیں جہاں شریعت نے بتلایا ہے، اگر کھانا سامنے رکھ کر اس پر قرآن شریف  
 اور کلمہ وغیرہ پڑھنا باعثِ اجر ہوتا، تو حضراتِ صحابہ کرامؓ جو ہر خیر میں بڑھے ہوئے  
 تھے اس کو کبھی ترک نہ کرتے، ان کو قرآن کریم بھی یاد تھا، اور کلمہ بھی اور ان کے

مفہوم کو بھی وہ بخوبی جانتے تھے۔ حافظ ابن کثیرؒ نے بدعت کی تعریف میں کیا ہی خوب ارشاد فرمایا ہے کہ :-

واما اهل السنة والجماعة  
فیقولون فی کل فعل وقول لو  
یثبت عن الصحابة رضی اللہ عنہم  
هو بدعة لانه لو کان خیراً  
لسبقونا الیہ لانہم لم یتکوا  
خصلۃ من خصال الخیر الا وقد  
بادوا الیہا انتہی (تفسیر ابن کثیرؒ ج ۱ ص ۱۵۹ طبع مصر)

بہر حال اہل سنت والجماعت یہ فراتے  
ہیں کہ جو فعل وقول حضرات صحابہ کرامؓ سے  
سے ثابت نہیں وہ بدعت ہے کیونکہ  
اگر وہ کوئی بھلائی کی چیز ہوتی تو وہ اس  
میں ہم سے سبقت لے جاتے کیونکہ انہوں  
نے امور خیر میں سے کوئی امر ایسا نہیں چھوڑا  
جس کی طرف انہوں نے سبقت نہ کی ہو۔

الغرض باوجود داعیہ اور محرک کے جو چیز حضرات صحابہ کرامؓ سے ثابت نہ ہو،  
اور صاحب شرع کی اس پر ترغیب و تحریم بھی موجود نہ ہو یا کسی چیز میں اپنی طرف  
سے وقت اور کیفیت کی تعیین کر لی جائے تو وہی چیز بدعت ہوتی ہے جس سے  
سنت کی مخالفت لازم آتی ہے جو حرام ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب  
لکھتے ہیں کہ :-

وہ چیز کہ بہاں ترغیب صاحب  
شرع و تعیین وقت نہ باشد آن فعل  
عبث است و مخالف سنت خیر الانام  
و مخالف سنت حرام ایں ہرگز روز  
باشد (رقادنی عزیزی جلد اول ص ۱۹۳)

اور جس پر صاحب شرع سے ترغیب اور  
وقت کی تعیین موجود نہ ہو وہ فعل عبث  
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف  
ہے اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت  
مخالفت ہو وہ حرام ہے پس اگر کوئی بدعت

کھانا سامان رکھ کر ایصال ثواب کے لیے اس پر کچھ پڑھنا ہندوستان کی پیدل  
ہے اور دیگر کسی اسلامی ملک میں اس کا رواج نہیں ہے۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی  
محمد صالح صاحب کھانا سامان رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے ہیں کہ :-

یہ رسم سوائے ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں رائج نہیں۔ انتہی  
 (بعض تہذیبہ الاحباب ص ۱۲۲) اور یہ رسم ہندوستان کے ہندوؤں سے ماخوذ ہے چنانچہ  
 مشہور اوسلم عالم مولانا عبید اللہ صاحب (جو پہلے پنڈت تھے) لکھتے ہیں کہ لیکن  
 جس تاریخ کو کوئی مرا اُس تاریخ میں ثواب پہنچانا ضرور جانتے ہیں اور کھانے کے ثواب  
 کا نام سزودھ ہے، اور جب سزودھ کا کھانا تیار ہو جائے تو ازل اس پر پنڈت کو گوا  
 کر کچھ بید پڑھواتے ہیں جو پنڈت اس کھانے پر بید پڑھتا ہے، وہ ان کی زبان  
 میں ابھشر من کہلاتا ہے، اور اسی طرح اور بھی دن مقرر ہیں (بعض تہذیبہ الاحباب ص ۱۲۲)  
 کلمہ گو مسلمانوں نے اس میں صرف اتنا تغیر کیا ہے کہ بید کی جگہ قرآن کریم پڑھتے ہیں  
 اور پنڈت کی جگہ حتمی ملائے نے لی ہے، اور یہ خالص ہندوستانی رسم ہے ایسی وجہ  
 ہے کہ اس رسم کا وجود ہندوستان کے بغیر اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا کھانے  
 کے بارے میں جو چیز سنت سے ثابت ہے، وہ صرف اس قدر ہے کہ کھانا  
 شروع کرنے وقت بسم اللہ پڑھی جائے، اور کھانے سے فارغ ہو جانے کے  
 بعد الحمد للہ الذی اطعمنا الودعا پڑھی جائے، اہل تبرک اور علان کے طور  
 پر کسی چیز پر کچھ پڑھ کر کسی کو دینا یہ بھی درست ہے، اور صحیح احادیث سے اس  
 کا ثبوت ہے مگر ایصال ثواب کے لیے جو کھانا فقراء کو دیا جاتا ہے، اس کو سامنے  
 رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں ہے، اور یہ خالص بدعت  
 ہے، اور یہ بالکل ایک واضح حقیقت ہے۔ ہے کہ شریعت کے کسی مطلق حکم کو اپنی  
 رائے سے مقتید کر دینا شریعت کے حق پر دست اندازی ہے، اور یہ تبدیل شریعت  
 کے مترادف ہے۔ چنانچہ علامہ ابراہیم بن موسیٰ الشاطبی (المتوفی ۷۹۰ھ) لکھتے ہیں کہ  
 فالتقید فی المطلقات الحق ہو ان مطلق احکام میں قید لگانا جن کو قید کسی  
 ریخت بہ دلیل الشریع لقیہ ہادی شرعی دلیل سے ثابت نہیں ہے اپنی  
 فی الشریع فکیف اذا عارضه الدلیل رائے سے شریعت بنانے کے مترادف

الحی ان قال لان اعتقاد مالہیں بسنہ  
والعمل بہا علی حد العمل بالسنة  
تحو من تبدیل الشریعۃ  
رالاتصام جلد ۲۸۴)

ہے اور خصوصاً جب کہ اس کے مقابلے میں دلیل بڑی  
ہر دھڑکے کر لیا گیا کیونکہ جو چیز سنت نہیں اس کے  
سنت ہو گیا اعتقاد کرتا اور اس پر ایسے انداز سے  
عمل کرتا جسے سنت پر پابندی سے عمل کیا جاتا  
ہے تبدیل شریعت کے مساوی ہے۔

اور آپ جہاں تک غور فرمائیں گے جملہ بدعات میں آپ کو یہ بات نمایاں طور  
پر نظر آئے گی کہ مثلاً کہیں تو ایصالِ ثواب کی مطلق و سلیوں سے دلوں اور مہینوں کی  
قید لگا کر ایصالِ ثواب کا ثبوت فراہم کیا جائے گا اور کہیں تبرک اور علاج کے طور  
پر کسی کھانے پر کچھ پڑھنے سے ایصالِ ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے  
کے جو ناز پر استدلال ہوگا اور کہیں نفی ذکر اور درود شریف کے پڑھنے سے ذکر الجہر  
اور بل جل کر یا اذان کے بعد یا قبل چلا چلا کر درود شریف کے پڑھنے پر احتجاج ہو  
گا، اور اسی طرح کہیں کچھ ہوگا اور کہیں کچھ ہوگا، اور ان مختصرہ امور پر اس شدت  
سے اصرار ہوگا کہ سنت بھی منہ نکلتی رہ جائے گی اور بعض اوقات تو سنت کے  
مقابلہ میں بدعت کو اس انداز سے ترجیح دی جاتی ہے کہ بدعت معاذ اللہ سنت  
دکھائی دیتی ہے اور سنت سے بدعت کا سا معاملہ کیا جاتا ہے، اور سنی اور  
بدعتی کو یہ کھنے کا معیار ہی سودا اتفاق سے بدعت کا جو ذرا مسعود قرار دیا جاتا ہے  
اس بدترین انقلاب پر جتنا بھی افسوس کیا جائے، اتنا ہی کم ہے۔ تعوذ باللہ من شر ما یحضرنا  
فائدہ :-

بعض اہل بدعت کھانے پینے کی بدعات کی ترویج و اشاعت اور اہل حق  
سے منفرد اور عناد کو اجاگر کرنے کے لیے عوام الناس کو فتاویٰ رشیدیہ کی دو عبارتوں  
کا مقابل کر کے مغالطہ میں ڈالتے ہیں۔ مثلاً ایک عبارت یہ ہے۔  
سوالی :- ہندو متوار ہولی، دیوالی میں اپنے استاد یا حکم یا گوکہ کو کھیلین، یا

پہری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں، ان چیزوں کا لینا اور کھانا اسناد و حاکم و دیگر مسلمان  
کو درست ہے یا نہیں؟

جواب :- درست ہے۔ رشید احمد عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۷ ص ۶۸۸)  
اور دوسری عبارت یہ ہے :-

سوال :- محرم میں عشرہ و غیرہ کے روز شہادت کا بیان کرنا مع اشعار بروایت  
صحیحہ یا بعض ضعیفہ بھی و نیز سبیل لگانا اور چنڈہ دینا اور شربت دودھ پھول کو پلانا درست  
ہے نہیں؟

جواب :- محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ ہو یا  
سبیل لگانا، شربت پلانا، چنڈہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پھول پلاسنا درست  
اور تشعبہ و رافضی کی وجہ سے حرام ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۴۷)

بعض اہل بدعت کہہ سکتے ہیں کہ ہندو اور غیر مسلم کا چنڈہ اور تحفہ تو حلال ہو گیا  
جس میں سود وغیرہ بھی شامل ہوگا، لیکن مسلمان کا چنڈہ اور سبیل وغیرہ لگانا درست ہو،  
حالانکہ مسلمان کی کماٹی اغلب ہے کہ حلال ہوگی، ان عبارت کے متعلق اور ٹوٹے بھی  
چھوڑنے جاتے ہیں مگر مگر کسی بات یہ ہے جو عرض کر دی گئی ہے، مگر ان نادانوں  
نے اس بات کو نہ سوچا کہ فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ جو رقم کافر کے پاس ہو  
خداہ اس نے شراب فروخت کی ہو، یا سود لیا ہو، اور عام اس سے کہ اس نے خنزیر  
فروخت کر کے رقم حاصل کی ہو، یا عصمت فروشی کے بعد رقم حاصل کی ہو،  
جب وہ رقم مسلمان کے ہاتھ میں آجائے گی، اور تبدیل ملک ہو جائے گا تو وہ  
حلال اور طیب ہو جائے گی۔ علامہ ابن خلیم الحنفی (المتوفی ۷۹۷ھ) نے تصریح کی ہے  
کہ مسلمان کے لیے سب سے اعلیٰ درجہ کی کماٹی وہ ہے جو جہاد میں کافروں سے حاصل  
ہوتی ہو، پھر تجارت، پھر زراعت اور پھر دستکاری وغیرہ سے حاصل کی ہوئی  
آمدنی البحر الرائق جلد ۵ ص ۲۶۲ طبع مصر اگر آپ اس سے زیادہ تفصیل چاہتے ہیں تو

جناب پیر مر علی شاہ صاحب کے سینے وہ ایک استغفار کا جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

سوال (۲) اگر کافر مسجد میں صفت پادے، اور اس کا اکثر مال ربوہ (سود) کا ہو تو صفت کا کیا حال؟ (فتاویٰ مہریہ ص ۲۲۶)

جواب سوال ششم :- کافر نے جو صفت مسجد میں بچھائی ہے اس پر نہ تو پڑھنی جائز و درست ہے، کیونکہ کافر کا کل مال حلال ہے خواہ وہ اسے حاصل کیا ہو یا غیر با مثل تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتہی (فتاویٰ مہریہ ص ۲۲۹) لیجئے اب تو فیصلہ ہی ہو گیا، اس سے زیادہ کیا چاہتے ہیں؟

چہارم۔ ۵۔ وَلَا ذَمَّ مِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ اَلَا يَسْتَدِلُّ بِتَفْسِيرِ مَوْلٰی نَعِیْم الدِّیْنِ صَاحِبِ کَلِمَتِیْنِ کہ۔ بِنَ النَّاسِ فرمانے میں لطیف و مہربان ہے کہ یہ گریہ بہتر صفات و انسانی کمالات سے ایسا عاری ہے کہ اس کا ذکر کسی صفت و خوبی کے ساتھ نہیں کیا جاتا، یوں کہنا جاتا ہے کہ وہ بھی آدمی ہیں مثلاً یہ اس سے معلوم ہوا کہ کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے، نکار کا پہلو نہ لگاتا ہے، اس لیے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی شان میں ایسا لفظ اور کلمہ دُر اور کفار کا دستور ہے اور تنقید :-

نہ تو یہاں لفظ بشر ہے، اور نہ حضرات انبیاء کرام (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کا ذکر ہے بلکہ اس مقام پر مِّنَ النَّاسِ کا لفظ ہے، اور اللہ تعالیٰ نے یہاں منافقین کی تردید فرمائی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے بڑور اپنا گندہ عقیدہ یہاں ٹھونسنے کی لا حاصل کوشش کی ہے اور انہوں نے یہ جو کچھ کہا ہے قرآن و حدیث، اجماع اُمت کے مسئلہ اصول اور عقائد اسلام کے سراسر خلاف

کسا ہے۔ اولاً اس لیے کہ بشر و انسان کو حقیر و ذلیل سمجھنا ابلیس لعین کا کام ہے نہ کہ کسی مسلمان کا۔ موصوم فرشتوں نے بھی مجسم خداوندی بشر کو سجدہ کر کے اس کی بڑی فرقت اور فضیلت کا اقرار کیا ہے۔ چنانچہ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پیدا کیا، تو فرشتوں سے فرمایا کہ میں بجنے والی مٹی اور سڑے پتے کا رس سے بشر پیدا کرنے والا ہوں جس سے اس کو بنا چکوں اور اپنی طرف سے اس میں روح پھونک دوں تو تم اسے سجدہ کرنا، فرشتوں نے بلا قیل و قال تعمیل حکم میں سجدہ کیا مگر ابلیس لعین نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا۔

قَالَ يَا ابْلِيسُ مَا لَكَ اَلَّا تَسْجُدَ  
مَعَ الْمُرْسَلِيْنَ ۚ قَالَ لَمْ اَكُنْ  
لَا سَاجِدًا لِّبَشَرٍ خَلَقْتَهُ مِنْ صَلْصَالٍ  
مِّنْ حَمَإٍ مَّسْنُونٍ ۚ قَالَ فَاخْرِجْ  
مِنْهَا فَاِنَّكَ نَجِيْمٌ ۚ قَالَيْنَا عَلَيْكَ  
الْلَعْنَةُ اِلَى يَوْمِ الدِّينِ -  
(پ ۱۳- الحجہ ۲)

اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ابلیس تجھے کیا ہڑا  
کہ تو نے سجدہ کرنے والوں کا ساتھ نہ دیا؟  
وہ بولا میں نہ تھا تاکہ بشر کو سجدہ کرنا جس  
کو تو نے کھنکھاتے ہوئے سڑے گارے  
سے پیدا کیا فرمایا تو نکل چاہی میں سے جبکہ  
تو مردود ہے، اور تجھ پر قیامت کے  
دن تک پھینکا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ بشر اور آدمی کو کم درجے کا سمجھنا ابلیس لعین کا نظریہ ہے جس پر قیامت اللہ تعالیٰ کی پھینکار پڑتی رہے گی اور وہ مردود و ملعون ٹھہرا رہے گا۔ اور بشر کو اعلیٰ شان کا سمجھنا فرشتوں اور فرشتہ صفت لوگوں کا کام ہے۔ اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے۔ تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپنا رہا ہے اور اس کو اپنا مقام خود سمجھ لینا چاہیے کیونکہ ع

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

و ثانیاً اللہ تعالیٰ نے اپنی حکم کتاب قرآن کریم کے ذریعہ جس کو امت مرحومہ کے





صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا  
 إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (الحديث) بخاری جلد ۱ ص ۵۸ و مسند جلد ۱ ص ۵۳) کہ  
 میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں اور ایک روایت میں آتا ہے آپؐ نے ارشاد فرمایا۔ اللہ  
 انما انما محمد بشر یفضب (الحديث) مسند احمد جلد ۲ ص ۱۴۳) اسے میرے  
 پروردگار میں محمد و صلی اللہ علیہ وسلم) تو بشر ہوں مجھے غصہ بھی آتا ہے۔

اور خطبہ کسوف کے موقع پر آپؐ نے صحابہ کرامؓ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا  
 یا ایہا الناس انما انا بشر رسول (الحديث) (ماریا نطمان ص ۱۵۸) اے لوگو پختہ  
 بات ہے کہ میں تو بشر رسول ہوں۔ اور حجۃ الوداع کے بعد ایک خاص مقام پر مخصوص  
 موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا:-

الایا ایہا الناس انما انا بشر خبردار اے لوگو پختہ بات ہے کہ میں تو  
 یوشک ان یا نبی رسول کبی بشر ہوں قریب ہے کہ میرے پاس  
 عزوجل فاجیب (الحديث) میرے رب تعالیٰ کا قصد (ملک الموت)  
 (مسند احمد جلد ۲ ص ۲۶۹ و لفظ آجائے اور میں اس کے حکم کی تعمیل کروں۔  
 لہ و ذاری ۴۲۴ و مسلم جلد ۲ ص ۲۶۹  
 وصنی الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۱۱)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعدد صحابہ کرامؓ نے جو قریش کے  
 خاندان سے تعلق رکھتے تھے ایک موقع پر آپؐ کو بشر کیا۔ (متدرک جلد ۱ ص ۱۱۱)  
 اور جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بھی آپؐ کو بشر کیا۔ (تخصیص المشرک  
 جلد ۱ ص ۱۰۸)

ترجمان القرآن حیر الامت حضرت ابن عباسؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔  
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

قدمات وانہ بشر الحدیث  
کی دفات ہو چکی ہے کیوں کہ تباکیر آپ  
(درمی ص ۲۳) بشر تھے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فراقی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
بشر تھے (کان بشراً من البشر) شہائل ترمذی ص ۲۴ و ادب المفرد ص ۹۷ لا امام بخاری  
اور موارد الطمان ص ۵۲۵ میں ان کی روایت یوں ہے۔

قالت ما كان إلا بشراً من  
حضرت عائشہ نے فرمایا کہ تمہے جناب رسول اللہ  
بشر الہی

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ بشر میں سے بشر۔  
کیا یہ حضرات صحابہ کرامؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بشر کہہ کر مسلمان ہیں  
یا معاذ اللہ کافر ہو گئے؟ اور کیا ان حضرات نے آپ کو بشر کہہ کر ادب کا پہلو  
مخوڑ رکھا ہے یا الغیاض باللہ توہین و بی ادبی کا ارتکاب کیا ہے؟ اور کیا آپ کچھ بشر  
سمجھنا حضرات صحابہ کرامؓ نہیں بھی رائج تھا یا کفار کا دستور تھا؟ اگر آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کو بشر سمجھنے اور کہنے میں ادنیٰ سی توہین اور بی ادبی کا پہلو بھی نکلتا یا آپ  
کو بغیر کہنے کی وجہ سے آپ کے فضائل و کمالات کے انکار کا احتمال اور شائبہ بھی لازم  
آتا تو یقیناً کامل ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ اس گستاخی، اس توہین اور اس بی ادبی  
کا ہرگز کبھی بھی ارتکاب نہ کرتے کیونکہ وہ تو آپ کی ادنیٰ ترین گستاخی کرنے  
والے کہ قابل گروہ زونی سمجھتے تھے، و رابعا تمام علماء اسلام اور فقہاء طہرت  
اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے صاف  
اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلا خوف تردید اظہار اور اعلان کرتے  
ہیں۔ ہم چند حوالے عرض کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ المالکی (المتوفی ۵۴۴ھ) لکھتے ہیں کہ۔

قد قَدِمْنَا اَنْتَ صَلَی اللّٰہُ عَلَیْہِ  
وَسَلَّوْا سَاسَ الْأَنْبِیَاءِ وَالرَّسُلِ  
بلاشبہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی تمام حضرات

من البشر وان جسمه وظاهره  
خالص بلبشر مجوز عليه من الآفات  
والتعذيرات والالزام والاستقام  
وتجريح كاس الحمام ما يجوز على  
البشر وهذا كله ليس بنقيصة  
فيه الخ

انبياء اور رسول عليهم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے  
اور آپ کا جسم مبارک اور ظاہر خالص بشری تھا۔  
آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو اور انسانوں  
پر طاری ہو سکتا ہے، مثلاً تکلیف، مصائب  
آلام، بیماریاں اور موت کا پتلا کرپنا وغیرہ  
اور ان سب امور کی وجہ سے آپ کی شان  
میں کوئی کمی اور نقص نہیں آتا۔

یہ عبارت اپنے ملول کے لحاظ سے بالکل روشن اور صاف ہے اس میں کوئی  
اشکال نہیں ہے، اسی کے قریب الفاظ ہیں علامہ محی الدین ری کلّی الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ)  
اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ) کے (و محمد صلی اللہ علیہ  
وسلّم دساتر الانبیاء من البشر بمحصلہ) ملاحظہ ہو طریقہ تحدید سلاطین مصر  
و تکمیل الایمان طبع کھنوصک (۲)

امام محمد بن محمد انور دہلوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۰۸ھ) کہتے ہیں کہ:-  
وزن النبی علیہ السلام بشر  
البشر جنس یلحقہم المصراۃ ان من  
اکمہم اللہ اھ (فتاویٰ برازیہ جلد ۶  
ص ۳۱۱ بر حاشیہ عالمگیری طبع مصر)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور  
اور بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب  
لاحق ہو سکتا ہے، ہاں مگر جن کو اللہ تعالیٰ  
عزت بخش دے۔

اس عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔  
یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کو عنصرت کی بلند پایہ خلعت سے نوازا ہوتا ہے، اور وہ معصوم ہوتے ہیں۔  
اور علامہ جلال الدین الدوانی الشافعیؒ (المتوفی ۱۲۸۸ھ) کہتے ہیں کہ:-  
النبی هو انسان بجسہ اللہ  
نبی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ مخلوق کی

تعالیٰ الی الخلق لتبلیغ ما اوحی الیہ۔ طرف تبلیغ احکام کی خاطر مبعوث کرتا ہے۔  
(شرح عقائد جلد اول ص ۵۳)

بشر آدمی اور انسان یہ تمام الفاظ ہم معنی اور مترادف ہیں، اور اس عبارت سے واضح ہوا کہ نبی انسان ہوتا ہے۔ محقق احناف حافظ ابن الہمام الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ:-  
ان النسبی انسان بعثہ اللہ  
لتبلیغ ما اوحی الیہ وکذا الرسول  
فلا فرق والمسایرہ مع المسامرہ  
جلد ۲ ص ۵۳ طبع مصر)  
(محافظ سے) دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اسی کے قریب الفاظ ہیں شرح عقائد ص ۱۳۷ و ص ۹۸ للعلامة التقطازانی والمتنی  
۹۲ھ) اور تلا صادر علی العبدینہ ص ۱۱ اور رشیدیہ ص ۵ وغیرہ عقائد اور علم منظرہ کی  
مستند کتابوں میں اور امام جلال الدین السیوطی الشافعی (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ:-  
والا شهر فی معنی الرسول انه  
انسان اوحی الیہ بشیع وامر  
بتبلیغہ فان لم یومر فنبی  
فقط (تقریب الروی ص ۵ طبع مصر)  
رسول کے معنی میں مشورہ ہے کہ وہ ایسا  
انسان ہوتا ہے جس کی طرف شریعت کی  
وحی کی جاتی ہے اور تبلیغ شرع کا امر ہوتا ہے  
اور اگر تبلیغ شرع کا حکم نہ ہو تو فقط نبی ہو لے۔

یعنی اگر جدید شرع اور نئے احکام کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ رسول ہوتا ہے اور  
اگر جدید شرع کی تبلیغ کا حکم نہ ہو بلکہ پہلی شریعت کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ نبی ہوتا ہے۔  
امیر بخاری محمد بن اسمعیل (المتوفی ۱۱۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وفی لسان الشریع عبارة عن انسان  
انزل علیہ شریعة من عند اللہ  
بطریق الوحی فاذا امر بتبلیغہا  
الی الخیر ممی رسولاً ھ  
اور شریعت کی اصطلاح میں نبی اُس انسان کو  
کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے  
ذریعہ شریعت نازل کی گئی ہو اور جب اُسے  
دوسرے لوگوں کی خاطر اس شریعت کی تبلیغ کا حکم

رسول اسلام علیہ السلام طبع مصر

دیگیا ہو تو اُسے رسول کہتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ نبی اور رسول شریعت کی اصطلاح میں اُس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعہ شریعت نازل کی گئی ہو اور جب دو سرور کو تبلیغ کرنے کا بھی مامور ہو تو وہ رسول ہے، چونکہ زمین کی خلافت منیبت انسان کے حوالہ کی گئی ہے اس لیے حکمت کا تقاضا ہی یہ ہے کہ انسانوں کی اصلاح اور رشد و ہدایت کے لیے انسان اور بشر ہی رسول مبعوث ہو۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا  
إِذْ جَاءَهُمْ الْهُدَىٰ إِلَّا أَنْ قَالُوا  
أَلَعَلَّ اللَّهَ بُشِّرَ أَرْسُولًا ۚ

اور نہیں روکا لوگوں کو ایمان لانے سے جب

پہنچی ان کے پاس ہدایت مگر اسی بات نے

کہہ کہنے لگے کیا اللہ نے بشر کو رسول بنا کر بھیجا ہے؟

اس سے معلوم ہوا کہ کفار اور مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مانع رہا کہ بشر کو رسالت کیونکر مل سکتی ہے جہی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ اَلَعَلَّ اللَّهَ بُشِّرَ أَرْسُولًا کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے؟ ان نادانوں نے بشر کو رسول ماننے سے تو انکار کیا لیکن پیغمبر کو معبود ٹھہرنے سے نہ شرمئے۔ چنانچہ حضرت علی بن سلطان المعروف بہ علی بن الحارثی الخنسیؓ ۱۴۰ھ لکھتے ہیں کہ:-

إِنْكَارُ مَنْهُمْ أَنْ يَرْسُلَ اللَّهُ بُشْرًا  
وَاقْتِرَابُ بَانَ يَصْلَحُ أَنْ يَكُونَ  
أَنْ لَهُ حُجْرًا ۚ (شرح الشفا جلد ۲ ص ۵۵ طبع مصر)

انہوں نے اس کا تو انکار کیا کہ اللہ تعالیٰ

بشر کو رسالت عطا فرمائے مگر اس کا

اقرار کر دیا کہ پیغمبر ان کا معبود قرار پائے۔

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں ارشاد فرمایا کہ:-

قُلْ لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مَلَائِكَةٌ  
يُتَشَوَّنُونَ مُطِيعِينَ لَكُنَّا  
عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ مَنَاصِرًا ۚ

(اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم) لو کہہ اگر زمین

میں فرشتے چلتے پھرتے اور آسمان سے

تو ہم ان پر آسمان سے فرشتہ رسول

بنا کر بھیج دیتے۔

(پ ۱۵-ہجری اسرائیل ۱۱)

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر آدمی اور انسان ہی کو رسول بنا کر بھیجنا مصلحت کے عین مطابق ہے اگر فرشتے زمین میں بسنے والے ہوتے تو آسمان سے فرشتے اور نوری مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

علامہ محمد بن عابدین الشامی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ بشر کی تین قسمیں ہیں خواص جیسے حضرات ابناء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضرات صحابہ کرام وغیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ۔

(شامی، جلد ۱ ص ۴۹۲ طبع مصر)

امام محمد بن عمر الرازی الشافعیؒ (المتوفی ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

كان محمد صلى الله عليه وسلم من البشر (تفسیر کبیر ج ۵ ص ۲ طبع مصر)  
یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے۔

حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی الشافعیؒ (المتوفی ۶۳۸ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وقال رسول الله صلى الله عليه  
وسمى في كل وقت وهو في  
مرتبة الرسالة والخلافة انما  
انا بشر مثلكم فلو تجب المرتبة  
عن معرفة نسلته .  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت  
جب کہ آپ رسالت اور خلافت الہی کے  
بلند مرتبہ پر فائز تھے، یہی فرماتے ہیں کہ میں تو  
تمہاری طرح کا بشر ہوں آپ کے اس بلند مقام  
مے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے

نہیں روکا۔ (فتوحات مکرمہ جلد ۲ ص ۲۲ طبع مصر)

یعنی باوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ مقام مرحمت فرمایا ہے، اب اس ہمد آپ نے اپنی بشریت کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا ہے، اور اس سے انکار نہیں کیا۔

حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ (المتوفی ۷۶۰ھ) نے اپنی مثنوی میں ایک

حکایت بیان کی ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھٹا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے دبا دھوپ سینک رہے ہوں گے) مکان کی چھت پر ایک کھوکھلا سا پرنا لہ تھا جس کے ذریعہ چھت کا پانی گورچہ میں بہتا تھا، اچانک وہ بچہ اس پرنا لہ میں جا گھسا، پرنا لہ چونکہ گلی کی طرف آگے کو بڑھا ہوا تھا، ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ اتنا مضبوط تو ہے نہیں مبادا یہ پرنا لہ نیچے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے اور بچہ ہلاک ہو جائے، جب ماں باپ اس کے قریب گئے تاکہ اس کو پرنا لہ سے باہر نکالیں تو دنا دناں بچہ لاڈ میں آکر اور اندر گھستا چلا گیا جس سے ہر لمحہ خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ جنب اس کو اپنی طرف بلاتے تو وہ اور دودھ ہوتا جاتا بالآخر وہ مایوس ہو گئے کہ یہ انٹری اور دنا دناں بچہ بات نہیں مانتا اور پرنا لہ اٹٹ گیا تو یہ ہلاک ہو جائے گا کسی دانے جو یہ ماجرا دیکھ رہا تھا، ان کو یہ مشورہ دیا کہ اسی عمر کا کوئی بچہ فوراً محلہ سے اور لے آؤ، اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو، یہ ننھا بچہ جب اس کو دیکھے گا تو بقاعدہ الجنس پیدل الی الجنس اس سے مانوس ہو کر ہنسنا راجتہ بھی پرنا لہ سے باہر نکل آئے گا، چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم عمر بچہ کو دیکھ کر وہ بچہ بھی پرنا لہ سے نکل آیا، اس کی جان بچی اور ماں باپ کی پریشانی کا ازالہ ہوا۔ اس واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مولانا ردی فرماتے ہیں کہ :-

زناں بود جنس بشر پیغمبر ال تا بہ جنسیت رہنما راؤں

یعنی اسی وجہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جنس بشر سے ہیں تاکہ جنسیت کی وجہ سے (مصائب اور گمراہی کے) پرنا لہ سے انکو نکال لائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ غیر جنس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے اسودہ اور میرٹ پر چپنا خاصا مشکل کام ہے۔



حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۴۲ھ) فرماتے ہیں کہ:-  
 اے برادر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 لئے بھائی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم بااثر علو شان بشر بود و بدایع  
 سلم باوجود اس بلند شان اور مرتبہ کے بشر تھے،  
 حدیث و امکان مشتم۔  
 اور حدیث و امکان کے داغ سے متصف تھے۔

(مکتوب ۳، دفتر اول ص ۱۸ طبع امرتسر)

یعنی نہ تو آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ انہی وابدی تھے بلکہ بشر حادث  
 اور ممکن تھے۔ اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ:-

تو ہمیں دیکھا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام  
 و السلام عام لوگوں کے ساتھ نفس انسانیت  
 میں برابر ہیں اور حقیقت و ذات کے لحاظ  
 سے سب کے ساتھ متفق ہیں۔  
 غمے یعنی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
 باعامہ در نفس انسانیت برابر اند و  
 در حقیقت و ذات ہمہ متحد قفا ضل  
 باعتبار صفات کاملہ آمده است

(دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۸)

اور ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ:-

یہ حال نبوت اور رسالت میں نبی کے  
 لیے ایک الیادہ جہ ہے جس تک فرشتہ  
 نہیں پہنچ سکتا اور وہ درجہ اصل میں مٹی  
 سے حاصل ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص  
 آقا در نبوت و رسالت و درجہ الیت  
 مرئی را کہ ملک بااثر نہ سیدہ است  
 و اہل درجہ از راہ عنصر خاک آمده است  
 کہ مخصوص بہ بشر است۔

(مکتوبات دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۳) ہے۔

مشہور صوفی صاحبِ حال و وجہ علامہ بو صیری (المتوفی ۸۵۴ھ) فرماتے ہیں:-

فبلغ العلم فیہ انہ بشر وامنہ خیر خلق اللہ علیہم  
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں مبلغِ علم یہی بت کر آپ  
 بشر ہیں اور آپ بلا شک اللہ تعالیٰ کی ہماری مخلوق سے بہتر ہیں۔

مصر کے معروف عالم شیخ محمد عبدہ (المتوفی ۱۳۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-

والله يبدا افضل البشر بالجماع      حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام  
وتعسیع منار جلد، مؤلف: طبع مصر      بالجماع افضل البشر میں۔

علامہ محمد بن عبدالباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۱۲۲ھ) ترمذی ایک  
تصریح فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک ناموں میں سے  
ایک نام ہی بشر ہے۔ (زرقانی شرح مواہب جلد ۲ ص ۱۲۴ طبع مصر)

یہ مختصر اور ٹھوس حوالے منصف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں، ہاں ضدی  
اور ہٹ دھرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔ اس مولوی نعیم الدین صاحب  
اور ان کے حواری یہ بتائیں کہ یہ جملہ حضرات جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کو انسان اور بشر کہتے ہیں کیا یہ مسلمان ہیں یا (محاذ اللہ) کافر؟ اور ان صریح عبارات  
کے پیش نظر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنا مسلمانوں کا طریقہ  
ثابت ہے یا کفار کا دستور ہے؟ اور کیا یہ اکابر فقہاء کرام علماء اسلام اور صدیقیہ  
عظام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو انسان اور بشر کہہ کر ان کے فضائل  
وکمال کے منکر ہوئے ہیں یا ان کے مدح خواں ہیں؟ اور کیا حضرات انبیاء کرام  
علیہم الصلوٰۃ والسلام کو انسان اور بشر کہہ کر یہ حضرات ان کی بے ادبی انگشت افشانی  
اور کسر شان کے مرکب ہوئے ہیں؟ یا ان کے مناقب کے مقرر ہیں؟ یا بت بالکل  
صاف ہو گئی لیٹی نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ نوع بشر کی اعلیٰ ترین ہستیوں کی  
بدولت ہی کائنات کے مخفی راز آشکارا ہوئے ہیں اور اسی لیے ان کی تعظیم و  
توقیر ایمان کی بنیاد ہے سچ ہے کہ اسے

پے تعظیم لغات ازل بیدار ہوتے ہیں

میر محفل کوئی جب صاحب الامام آفتاب

یہ یاد ہے کہ فقہاء کرام کا وہ عطا طبقہ ہے جو جناب رسول کریم صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ادنیٰ سے ادنیٰ توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کہتا ہے اور اس کے مترکب کو قاتل گردان زونی سمجھتا ہے مگر بایں ہمہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتے ہیں اگر اس لفظ میں توہین کا معاذ اللہ کوئی ادنیٰ سا احتمال اور شبابہ بھی پایا جاتا تو وہ کبھی ایسا نہ کہتا، محض توہین، توہین کی رٹ سے کیا بنتا ہے؟

چنانچہ امام طاہر بن احمد الحنفیؒ (المتوفی ۵۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وفي المحيط من شتم النبي صلى الله عليه وسلم وإهانته أو عابه في أمور دينه أو في شخصه أو وصف من أوصاف ذاته سواء كان الشاتم مثلاً من أمتهم أو غيرها وسواء كان من أهل الكتاب أو غيرهم ذمياً كان أو حربياً سواء كان الشاتم لولاهاته أو لعيب صادر عنه عمداً أو سهواً أو غفلةً أو جهلاً أو هزلاً فقد كفر خلوداً بحيث أن تاب لم تقبل توبته أبداً لا عند الله ولا عند الناس وحكمه في الشريعة المطهرة عند متاخري المجتهدين إجماعاً وعند المتقدمين

محیط میں ہے کہ جس شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بُرا کہا اور آپ کی توہین کی یا دینی امور میں آپ کا عیب نکالا، یا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی اوصاف میں سے کسی صفت میں عیب لگایا عام اس سے کہ بُرا کہنے والا آپ کی امت سے ہو یا غیر ہو اور عام اس سے کہ ذمی ہو یا حربی اور برابر ہے کہ آپ کی بُرائی یا اہانت یا عیب قصداً اس سے سرزد ہوا ہو یا سهواً یا غفلةً یا حقیقتاً ہو یا دل لگی سے ہر صورت میں یہ دوامی طور پر کفر ہے بایں حیثیت کہ اگر وہ توبہ بھی کرے تو اس کی توبہ بھی قبول نہ ہوگی نہ عند اللہ اور نہ عند الناس اور بشر سے اور متقدمین کے نزدیک بھی یہ ہے کہ اگر کوئی

القتل قطعاً ولا ید اھن السلطان  
ونائبہ فی حکم قتلہ اھ  
(خلاصۃ الفتاویٰ جلد ۴ ص ۲۷)  
قتل کیا جائے، اور بادشاہ اور اس کا نائب  
اس کے قتل میں قطعاً کوئی نرمی اور مہربانی  
نہ کرے۔

فقہار کرام کا یہ فیصلہ بھی اچھی طرح ملاحظہ کیجئے، اور پھر یہ بھی دیکھتے کہ وہ  
کس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کہتے ہیں، اگر اس لفظ میں  
توہین و بے ادبی کا کوئی سائنسہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے بلکہ بشر  
کہنے والوں کے خلاف اور نہ سی تو فتویٰ ہی صادر فرماتے، جب ایسا تبیں تو کون  
اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کو بشر کہنے میں ان کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے، یا یہ لفظ  
ادب کے دور اور کفار کا دستور ہے، معاذ اللہ، وغامبا۔ فقہار کرام اور علمائے  
ملت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بشر  
ہونے کا اقرار و عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے کا انکار  
تو کیا محض لاعلمی کا اظہار بھی کرے تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی عقیدہ کو معلوم نہیں کیا۔  
چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر اور مستند کتابوں میں ہے کہ ۱۔

ومن قال لا ادعی ان النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم کان  
انسیا او حیثیاء کفرا وفصول عمادہ ص ۱۲۵  
طبع ہند و فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ ص ۲۹۱ طبع مصر  
جو شخص یہ کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے یا جن تو وہ  
شخص کافر ہے۔

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت کا احترام ایک  
بنیادی عقیدہ ہے اور وہ شخص اس سے بے خبر ہے۔ علامہ رزقانی المالکی (رحمہم  
عبداللہ) رحمہ اللہ (۱۲۲ھ) شرح مواہب میں لکھتے ہیں کہ ۱۔

فان قلت هل العلم بكونه  
پس اگر تو کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ

صلی اللہ علیہ وسلم بشر آدمین  
العرب شرط فی صلیۃ الایمان او ہو  
من فروع صلیۃ الکفایۃ علی الایوبین  
مثلاً فاذا علم احدهما ولدہ المہین  
ذالک مسقط طلب عن الآخر اجاب  
الشیخ ولی الدین احمد بن عبد اللہ  
العساقی المحافظ ابن المحافظ انہ  
شرط فی صلیۃ الایمان قلو قال  
شخص او من برسالة محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم الی جمیع  
الخلق ولکن لا ادری هل هو  
من البشر او من  
الملائکۃ او من الجن اعلا ادری  
هو من العرب او الجحیم فذا شک  
فی کفرہ لتکذیبہ القرآن لقلہ  
تعالیٰ هو الذی بعث فی الامیین  
رسولا منهم وقال تعالیٰ ولا قول  
لکم فی ملک وجحدہ ما تلتقہ  
قرون الاسلام خلأ عن سلب  
وسار معارفا بالضرورة عند  
الخاص والعام ولا انکلف فی ذلک خلافا  
الزفرانی ج ۶ ص ۶۶ شرح مواہب طبع مصر

واکہ وسلم کے بشراہ اہل عرب میں سے ہونے  
کا علم صحت الایمان کے لیے شرط ہے یا وہ فرض کفایہ  
ہے کہ ماں باپ میں سے ایک نے تمیز والے بچے  
کو اس کی تعلیم دے دی تو اس کی طلب دوسرے  
سے ساقط ہو جائیگی، اس کا جواب شیخ ولی الدین  
احمد بن عبد اللہ العساقی المحافظ ابن المحافظ نے یہ دیا کہ۔  
صحت الایمان کے لیے یہ شرط ہے پس اگر کسی شخص  
سے یہ کہہ کر میں اس بات پر ایمان رکھتا ہوں کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق کی طرف بھیجے گئے  
ہیں، لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے؟  
یا فرشتے؟ یا جتن؟ یا یہ کہہ کر میں نہیں جانتا کہ  
آپ عربی تھے یا گجی؟ تو اس شخص کے کفر پر کئی  
شک نہیں ہے کیونکہ اس نے قرآن کی کج تفسیر  
کی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ خدا  
تعالیٰ کی وہ ذات ہے جس نے ایسوں میں ان  
ہی میں سے رسول بھیجا اور نیز فرمایا کہ تو کہہ دے  
کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میں فرشتہ ہوں اور  
اس نے اس چیز کا بھی انکار کیا جو اسلامی اور  
میں سلف و خلف سے تو اس سے چلی آتی ہے، اور  
جو چیز غلام و خواص کے مٹن یا لہذا بہتہ معلوم ہے  
اور مجھے اس میں کسی کا کوئی اختلاف  
معلوم نہیں ہے۔

اور علامہ سید محمد آقاسی الحنفی (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ :-

وقد سئل الشيخ ولي الدين العراقي هل العلم بكونه صلى الله عليه وسلم بشراً ومن العرب شرط في صحة الايمان او من الغرض الحكاية فاجاب بان شرط في صحة الايمان ثور قال فلو قال شخص او من يرسله محمد صلى الله عليه وسلم الى جميع الخلق لكن لا ادري هل هو من البشر او من الملائكة او من الجن ولا ادري هل هو من العرب او العجم فلا شك في كونه لتكذيبه القرآن وحججه ما تلفتت قرون الاسلام خلفاء عن سلف وصار معلوماً بالضرورة عند الخاص والعوام ولا اعلم في ذلك خلافاً لو كان عتياً لا يعرف ذلك وجب تعليمه اياه فان سجد بعد ذلك حكمنا بكفره -

(تفسير روح المعاني

ج ۳ ص ۱۰ طبع مصر)

شیخ ولی الدین عراقیؒ سے سوال کیا گیا کہ کیا یہ جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر اور عربی ہیں صحت ایمان کے لیے شرط ہے یا یہ فرض کفایہ ہے تو انہوں نے اس کا جواب دیا کہ یہ صحت ایمان کے لیے شرط ہے، سو اگر کسی شخص نے یہ کہا کہ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رسالت کو تمام مخلوق کے لیے ماننا ہوں لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے؟ یا فرشتہ؟ یا جن؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا کہ آپ عربی تھے یا عجمی؟ تو اس شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں کیونکہ اس نے قرآن پاک کی تکذیب کی ہے اور اس چیز کا انکار کیا ہے، جس کی خلف و سلف تمام قرون اسلام میں تلقی بالقبول کرتے تھے اور جو چیز خاص و عام کے نزدیک بالبداہت معلوم ہو چکی ہے اور میں اس میں کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں جانتا پس اگر کوئی شخص غنی ہے جو اس کو نہیں جانتا، تو اس کو اس کی تعلیم دینا واجب ہے، اگر تعلیم کے بعد بھی وہ اس کا انکار کرے، تو ہم اس کے کفر کا حکم دیں گے۔

اور اسی کے قریب مضمون ہے، علامہ صوفی عمر بن احمد خرلوتیؒ کا ملاحظہ ہو عسیدۃ الشہدۃ شرح التصیدۃ البردۃ ص ۹۸ طبع استنبول اردھو الواقع ج ۵ ص ۱۲ میں بھی جملہ اس کا ذکر ہے، غور فرمائیے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماء اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت اور آپ کے عربی ہونے سے جہالت کو کفر قرار دیتے ہیں کیونکہ یہ بنیادی عقیدہ ہے، مگر مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی پارٹی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کے اقرار کو کفار کا دستور بتاتے ہیں (معاذ اللہ) ۷

ہمیں لغات و راہ امت از کجا تا کجا  
و مآلاً: انسان آدمی، اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خلقت اور پیدائش ہوئی ہے، اس میں شک و شبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خلقت بھی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے ہوئی ہے چنانچہ محدث کبیر امام ابو حاتم محمد بن ادیس اللام الحافظ الکبیر (المتوفی ۲۷۰ھ) قراتے ہیں کہ :-

ما نجد لابی بکر وعمر فضیلة	ہم حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اس
مثل هذه الفضیلة لان طینتهما	جیسی اور کوئی فضیلت نہیں پاتے کہ ان کا
من طینة رسول الله صلى الله	مادہ اس مٹی سے بنی ہے جس مٹی سے جناب
عليه وسلم (مختصر تذکرة الفقہ)	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وجود
لعبد الوہاب شعرائی ص ۲ طبع مصر	موجود بنیاد ہوا ہے۔

احادیث میں آئے ہیں کہ جہاں کی مٹی اور خمیر ہوا ہے مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے، اور تو اتر کے ساتھ ثابت ہے کہ تنہا بزرگ

روضہ اقدس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔ حضرت ملا علی نقی القاری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ :-

رحی ابن الجوزیؒ فی الوفاء عن  
کعب الاخبار انه تعالیٰ اما اولادہ  
یخلق محمدًا صلی اللہ علیہ  
وسلّمہ امر جبرائیل علیہ الصلوٰۃ  
والسّلام ان یتّیئہ بالطینۃ  
البیضاء فہبط فی ملاء من  
ملاء ملک الفردوس وقبض قبضۃ  
من موضع قبرہ بیضاونیدۃ  
فجنت بلاء التّیمم  
(شرح الشفاہ ج ۲ ص ۲۰۲ طبع مصر)

امام ابن الجوزیؒ نے کتاب الوفاء میں حضرت  
کعب اخبار سے روایت کی ہے کہ جب  
اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ وہ حضرت  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کرے تو اس  
نے حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو  
حکم دیا کہ وہ سفید مٹی لے آئے، چنانچہ وہ  
فردوس کے فرشتوں کی جماعت میں تھے  
اور آپ کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور  
رخشنده مٹی کی ایک محٹی بھری سرودہ مٹی  
تینیم کے پانی سے گوندھی گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں (جو ہمارے اور جمہور اہل اسلام کے عقیدہ کے  
موافق عرش آسمانی سے بھی افضل ہے) آپ بعد از وفات دفن کیے گئے اور اسی  
مقام میں حضرت البرکۃ اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لازوال شرف حاصل ہوا۔  
بہت ہی وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ دامتونی  
۱۲۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ :-

مسئلہ :- ممکن ہے کہ بعض اولیاء بعض انبیاء درکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کی باقی مٹی سے پیدا ہوئے ہوں، نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی  
باقی مٹی سے بنے ہوں۔ انتہی (ارشاد الطالبین ص ۲) دوسروں کی قیامت ہی  
چھوڑ دیتے خود مجبوری فرقہ کے قائم اور روح رواں مولوی احمد رضا خاں صاحب  
کو بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وجود مبارک مٹی سے



بنا، اور آپ بشر ہیں۔ چنانچہ وہ ایک مقام پر علامہ خطیب بغدادیؒ کی کتب المنطق والمفروق کے حوالہ سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں ابو بکرؓ و عمرؓ ایک مٹی سے بنتے اسی میں دفن ہوں گے (السنة الاثنته م۸۷)

اس حدیث کا تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے (ملاحظہ ہو ارشاد الطالبین مشکا) اور خانی صاحب نے خاشیہ پر اس پر فائدہ یوں لکھا ہے کہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اقدس جس خاک پاک سے بنا صدیق و فاروق اسی مٹی سے بنے۔

اور خان صاحب بریلوی دوسرے مقام پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ادراج و ملائکہ سے ہزار درجہ الطیف وہ خود فرماتے ہیں است کشفکم میں تم جیسا نہیں دیکھنا ہی است کہ میتکم میں تمہاری ہیئت پر نہیں دیکھنا ایسا مشہی تم میں کون مجھ جیسا ہے۔ آخر علامہ خاںؒ کا ارشاد سنا کہ حضور کا بشر ہونا نور درخشندہ ہونے کے منافی نہیں (نفی الفی ص ۱) اور یہی خان صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

جس طرح اجماع اہل سنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسرے کو معصوم ماننے اہل سنت سے خارج ہے۔ دوام العیش فی ان الاثنتہ من قریش طبع حسنی مریلی ۱۳۲۹ھ ص ۲۸ حصہ اول یہ تمام عبارات بالکل واضح اور روشن ہیں، ان میں کوئی اشکال نہیں ہے۔

۱ علامہ خاںؒ کے الفاظ یوں ہیں وكونه بشرًا لا ينافيه كمالهم الخ (نسیم الرياض جلد ۲ ص ۲۸۲ طبع مصر) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر ہونا نور ہونے کے منافی نہیں جیسا کہ وہم کیا گیا۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور جسم انسانی رکھتے ہیں اور مٹی سے پیائے ہیں اور تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے بشور بریلوی عالم حکیم مولوی ابوالخات سید محمد احمد صاحب سابق خطیب جامع وزیر خاں لاہور لکھتے ہیں۔  
سوال :- نبی کون ہے، وہ کس لیے دنیا میں آتا ہے۔

جواب :- نبی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے۔  
اور احکام الہیہ اس پر خدا کی طرف سے تہذیب و وحی آتے ہوں۔  
سوال :- جس قدر انبیاء گئے، یہ سب بشر تھے، یا کچھ اور بھی؟  
جواب :- انبیاء سب بشر تھے۔

(حنفی سلسلہ دینیات حصہ اول یعنی العقائد، ص ۱۵۷ و ۱۵۸)  
مطبوعہ شعبۂ اشاعت مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور)  
اس عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے کسی اور نوع سے نہ تھے۔

جناب پیر مر علی شاہ صاحب گوڑوی سے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین کرام نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا تو اس اثر کے ازالہ کے سلسلہ میں معوذتین کا نزول ہوا۔ سوالیہ یہ ہے کہ آپ پر جادو کا اثر کیا معنی رکھتا ہے؟ یہ تو بظاہر شانِ نبوت کے خلاف ہے (محصلاً) اس کا جواب پیر صاحب نے یوں دیا ہے :-

الجواب ہوا الصواب :- واقعہ معجزیت ذاتِ بابرکات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم صحیح و درست ہے، اور معوذتین کا شانِ نزول بھی باتفاق مفسرین یہی واقعہ معلوم ہوتا ہے، چنانچہ اس بارہ میں بکثرت احادیث مروی ہیں مگر اس واقعہ کے وقوع سے کوئی خدشہ و اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے، کیونکہ جینے اور لوازمات بشر پر مثلاً کھانا پینا، سونا، مریض ہونا من حیث الانسانیّت ذات

مبارک کے ساتھ لگا ہوا تھا، اسی طرح اثر سحر کا بھی من حیث البشریت ہے نہ من حیث النبوة اھ۔

(فتاویٰ حریہ جلد اول ص ۱۱۷ طبع سول اینڈ مٹری پریس صدر راولپنڈی) اور اسی فتویٰ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ :-

اور اگر مقابل من حیث النبوة نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف و ایذا پہنچ جانی کوئی مستبعد امر نہیں ہے۔ بلکہ یہ خاصہ بشریت ہے جسے اور لوازمات بشریت بھی مقبر نہیں ہوتا ویسے ہی دنیاوی تکالیف و مصائب بھی پاک نہیں ہو سکتے تھے۔ مفتی احمد یار خان صاحب بدایونی ثم گجراتی لکھتے ہیں :-

نبی جنس بشر میں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں، چن یا فرشتہ نہیں ہوتے اھ۔ (جبار الحق ص ۱۶۴) دوسروں کا تو قصہ ہی چھوڑیے مولوی نعیم الدین صاحب اپنے استاد خان صاحب بریلوی اور ان کے دیگر ہم مشرب اور ہم مسلک لوگوں کے بارے میں جن کے کچھ حوالے ہم نے عرض کیے ہیں، کیا فتویٰ دیتے ہیں؟ کیا یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے کی وجہ سے کافر ہیں؟ اور کیا انہوں نے بشر کہہ کر آپ کے فضائل و کمالات کا انکار کیا ہے؟ اور کیا یہ بے ادبی کر کے کفار کے دستور میں جا شریک ہوتے ہیں؟ دوسروں کی تکفیر کرنے والے ذرا اپنا چہرہ بشرہ بھی دیکھ لیں کہ کہیں بزدل علم شمایہ گناہ تمہارے ہاں بھی نہ ہوتا ہو سچ ہے کہ ع۔

ایں گناہ بدیت کہ در شہر شمایہ نکند

و سابعاً اور لوگوں کا معاملہ ہی نزک کیجئے آیت خود مولوی نعیم الدین صاحب نے لکھا کہ کہتے ہیں چند حوالے ان کے بھی ملاحظہ کر لیجئے، وہ اسی اپنی تفسیر میں ایک مقام پر لکھتے ہیں :-

”اس امت میں بھی سببت سے بد نصیب سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم کی بشریت کا انکار کرتے اور قرآن وحدیث کے منکر ہیں؟ انتہی ص ۲۲۴  
 ۵۴۔ اب ان کے کسی کرم فرما صحیح نے جب دیکھا کہ اس عبارت سے تو جو جو  
 بریلویست پیوند زمین ہو جائیگی، تو الگ شذرہ چھاپ کر اس کی یوں اصلاح  
 کی کہ :-

”اس امت میں بہت سے بد نصیب مید الانبیاء علیہم السلام  
 کو بشر کہتے اور ہم ساری کا خیال خاسر رکھتے ہیں، اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے۔  
 انتہی۔“

مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت کی رُو سے بریلویوں کا وہ خالی  
 طبقہ بد نصیب بنتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کھر کے  
 قرآن وحدیث کا منکر ہے، اور کرم فرما صحیح کی عبارت کے پیش نظر حضرات  
 صحابہ کرامؓ سے لے کر بشمولیت قتادہ عظام وصوفیاء کرامؓ اور غیر درخان صاحب  
 بریلوی، اور ان کے ہم مشرب لوگ بھی بد نصیب قرار پاتے ہیں جو آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا کھلے لفظوں میں اقرار کرتے ہیں، یہ فیصلہ اب  
 حضرات بریلویہ پر ہے کہ وہ کس گروہ کہ بد نصیبی کی سند عطا کرنا ہے۔

من نگویم کہ ایں مکن آن کون

مصلحت بین وکار آسان کون

بہر حال اصل عبارت اور تصحیح شدہ عبارت کے پیش نظر ایک گروہ  
 ضرور اور لا محالہ بد نصیب ہے لاشک فیہ ہرچہ شک آرد کافر گرد۔  
 مولوی نعیم الدین صاحب کی چند عبارتیں اور ملاحظہ ہوں، جن سے آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام  
 کی بشریت واضح ہوتی ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ بعض عبارتوں میں مولوی صاحب  
 کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری بھی آشکارا ہو جاتی ہے، اور یوں محسوس ہوتا

ہے کہ نشے میں سرشار کوئی مدہوش ملگ ہے جو بے تحیاں ٹانگ رہا ہے۔ جہاں ان کی چند عبارتیں بقید حروف باحوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم قرشی جن کے حسب نسب کو تم خوب پہانتے ہو کہ تم میں سب سے عالی نسب ہیں، اور تم ان کے صدق و امانت زہد و تقویٰ، طہارت و اقدس اور اخلاق حمیدہ کو بھی خوب جانتے ہو اور (حاشیہ قرآن مت ۳ و ۲) اگر آپ نور ہوتے تو عربی و قریشی اور حسب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲۔ کفار نے پہلے تو بشر کا رسول ہونا قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور کے معجزات دیکھے اور یقین ہوا کہ بشر کے مقدرت سے بالاتر ہیں تو آپ کو ساحر بتایا، ان کا یہ دعوٰی تو کذب و باطل ہے مگر اس میں بھی حضور کے کمال اور اپنے معجزات کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ (حاشیہ قرآن مت ۳ و ۲)

۳۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صلحائے بشر عوام ملائکہ سے حدیث شریف میں ہے کہ مومن اللہ کے نزدیک ملائکہ سے زیادہ کرامت رکھتا ہے، وجہ یہ ہے کہ فرشتے طاعت پر مجبور ہیں، ایسی ان کی سرشت ہے، ان میں عقل ہے، شہوت نہیں اور بہائم میں شہوت ہے عقل نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس نے عقل کو شہوت پر غالب کیا وہ ملائکہ سے افضل ہے، اور جس نے شہوت کو عقل پر غالب کیا وہ بہائم سے بدتر ہے۔ انتہی۔ (حاشیہ قرآن ص ۱۹ و ۱۵۸)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے کہ جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قوم کے پاس بلسلہ تبلیغ پہنچے اور حق کی بات انہیں سنائی تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے آدمی اور بشر ہو تم ہمیں ان کی پوجا سے روکنا چاہتے ہو جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے تھے، اب تم ہمارے پاس کوئی روشن منداو، اس کے جواب میں :-

قَالَتْ لَهُمْ رُسُلُهُمْ اِنْ نَحْنُ  
اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَمُنُّ  
عَلٰى مَنْ يَتَّقِ وَيَصْلَحْ (ابراہیم ۱۲)

اُن کے رسولوں نے ان سے کہا ہم ہیں تو  
تمہاری طرح انسان مگر اللہ اپنے بندوں میں  
جس پر چاہے احسان فرماتا ہے۔

یہ ترجمہ خاں صاحب بریلوی کا ہے، اس کے حاشیہ پر مولوی نعیم الدین صاحب  
لکھتے ہیں :-

(۴) فلا اچھا یہی مانو کہ ہم واقعی انسان ہیں ص ۱۲ اور نبوت و رسالت کے  
ساتھ برگزیدہ کرنا ہے، اور اس منصب عظیم کے ساتھ مشرف فرماتا ہے (ص ۱۳)  
اس عبارت میں ان کے ذہن کی ناہمواری دیکھئے کہ نہ تو مانتے بنے نہ انکار  
کرتے بقول کے نہ اگلتے بنے نہ ننگتے بنے۔

(۵) لا ایک طویل عبارت کے آخر میں (تو کسی امتی کو روانہ نہیں کہ وہ حضور علیہ  
الصلوٰۃ والسلام سے حائل ہونے کا دعویٰ کرے یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ آپ کی  
بشریت بھی رب سے اعلیٰ ہے ہماری بشریت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔  
(ص ۶۹ و ۱۲)

یہ جو کچھ کہا ہے بالکل بجا اور درست ہے لیکن اس میں آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت بھی تو تسلیم کی گئی ہے، اور اس فائدہ کی ابتداء میں  
یوں لکھتے ہیں کہ :-

(جس میں اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الْآیۃ کی تفسیر کی گئی ہے) ظاہر میں  
کہ میں دیکھا بھی جاتا ہوں، میری بات بھی سنی جاتی ہے اور میرے تمہارے درمیان  
میں بظاہر کوئی جنسی مغایرت بھی نہیں ہے تو تمہارا یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے  
کہ میری بات نہ تمہارے دل تک پہنچے نہ تمہارے سننے میں آئے، اور میرے  
تمہارے درمیان کوئی روک ہو بھائے میرے کوئی غیر جنس یا فرشتہ آتا تو تم  
کہہ سکتے تھے کہ نہ وہ ہمارے دیکھنے میں آتے نہ ان کی بات سننے میں آئے،

نہ ہم ان کے کلام کو سمجھ سکیں، ہمارے ان کے درمیان تو جنسی مخالفت ہی پڑی  
 روک رہے لیکن یہاں تو ایسا نہیں ہے (۶۹)

پہلے تو حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو دینی زبان سے واقعی انسان  
 تسلیم کیا تھا، لیکن یہاں ظاہر اور بظاہر کا لفظ بول کر اپنے بدعتیہ کی وجہ سے اپنے  
 لیے چور دروازہ کی گنجائش فراہم کر رہے ہیں لیکن ساتھ ہی ساتھ آپ کی بشریت  
 کے اقرار سے متفرق بھی نہیں پائے عجیب شخصے میں اُلجھے ہوئے ہیں کہ نہ جلتے  
 ماند نہ پائے رفتن۔

⑥ مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس  
 کا نام ہے کتاب العقائد (سپلا حصہ) پہلے ان کی زندگی میں ہندوستان میں طبع ہوا  
 تھا، اور اب لاہور میں دو جگہ طبع ہوا ہے۔ نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب  
 لاہور، اور ہفت روزہ سولہ عظم لاہور۔ اس رسالہ کے صفحہ پر یہ سرخی قائم کی ہے۔  
 نبوت کا بیان اور اس کے نیچے یہ لکھا ہے :-

اللہ تعالیٰ نے خلق کی رہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے  
 کے واسطے بھیجا ان کو نبی کہتے ہیں، انبیاء بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ  
 کی طرف سے وحی آتی ہے الخ

اب نوری کتب خانہ کے غائبوں نے بجائے بشر کے لور کا لفظ لکھ مارا ہے  
 اور اس بدویانہی سے وہ اپنا باطل عقیدہ محفوظ رکھنے کا اڑھار کھاتے بیٹھے ہیں  
 لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اور اسی کتاب کے صفحہ پر ہے۔

سوال :- کیا جن اور فرشتے بھی بنی ہوئے ہیں ؟

جواب :- نہیں بنی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں، اور ان میں بھی فقط مرد  
 کوئی عورت بنی نہیں ہوتی، انتہی ۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ

والسلام، انسان، آدمی اور بشر تھے، اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور مولوی نعیم الدین صاحب خود اپنے فتویٰ کے رُوسے کافر بھی ہیں اور بلاشبہ وگستاخ بھی اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہہ کر ان کے فضائل و کمالات کا انکار بھی کرتے ہیں اور کفار کے دستور کی ہمنوائی بھی کرتے ہیں، سوچئے کہ جو شخص اپنے قائم کردہ فتویٰ کی رُوسے کافر قرار پائے اس کے کفر میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ دیکھا آپ نے کہ حق اور اہل حق کے ساتھ اختلاف کیا رنگ لایا؟ اور بقول شخصے ۔

الجبا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں  
نو خود ہی پٹنے دام میں صیت ادا گیا

مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت میں باقی باتیں تو بفضلہ تعالیٰ محسوس حوالوں سے بالکل صاف ہو چکی ہیں، اہل ایک بات باقی رہتی ہے، وہ یہ کہ وہ کھتے ہیں :-

”اس لیے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرامؑ کے بشر کہنے والوں کو کافر یا گیا۔“  
جا بجا کا قصہ ہی چھوڑیے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام نہیں ہے جس میں یہ حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والا کافر ہے، ایچ بیچ نہ ہو، یہ حکم صاف اور صریح ہو۔ اس سے بڑھ کر قرآن کریم پر خالص بستان، صریح افتراء اور سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خالص کافرانہ اور مشرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلایا جائے، اور عوام الناس کو یہ مغالطہ دیا جائے کہ یہ حکم قرآن پاک میں جا بجا موجود ہے نعوذ باللہ من سوء الفہم یہودیوں کی تحریص، میں بڑے مشتاق تھے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت تو یہود کو بھی اس میدان میں مات کر گئی ہے مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام



سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کا ذریعہ اور مشرکوں نے کیا تھا تفصیل تو فوراً بشر کے رسالہ میں ہوگی، (انشاء اللہ) اس مقام پر صرف ایک قرآنی حوالہ ملاحظہ کر لیجئے (ترجمہ خان صاحب بریلوی کا ہے) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

اَلَمْ يَأْتِكُمْ مَبُوءُ الَّذِينَ كَفَرُوا  
مَنْ قَبْلُ فَاِذَا هُوَ ذَاكَ اَمْرٌ هُمُ  
وَلَهُمْ عَذَابٌ اَلِيْمٌ ۝ ذٰلِكَ  
بِاَنَّهُ، كَانَتْ تَاْتِيَهُمْ وَيُسَلِّمُهُمُ  
بِالْبَيِّنَاتِ، فَقَالُوا اَبَشْرٌ يَّهْدُوْنَا  
فَكْفَرُوا وَلَوْ كُنْ اَوَّا سَمِعْنِي  
اللّٰهُ وَاللّٰهُ غَنِيٌّ حَسِيْدٌ ۝

کیا تمہیں ان کی خبر نہ آئی جنہوں نے تم سے پہلے کفر کیا اور اپنے کام کا وبال چکھا، اور ان کے لیے دردناک عذاب، یہ اس لیے کہ ان کے پاس ان کے رسول روشن دلیلیں لاتے، تو بولے کیا آدمی ہمیں راہ بتائیں گے تو کفر ہوئے، اور پھر گئے، اور اللہ تعالیٰ نے بے نیازی کا کام فرمایا، اور اللہ بے نیاز ہے سب فریبوں سے۔ (پہ ۲۸ - النعاجین - ۱)

اس مضمون سے معلوم ہوا کہ جتنے کافر نزولِ قرآن سے پہلے گئے ہیں، ان سب نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کیا ہے اور تعجب سے یہ کہا کہ کیا بشر ہماری رہنمائی کریں گے؟ خود کافر ہو گئے فَقَالُوا اَبَشْرٌ يَّهْدُوْنَا فَاِذَا هُوَ ذَاكَ اَمْرٌ هُمُ وَلَهُمْ عَذَابٌ اَلِيْمٌ سے معلوم ہوا کہ ان منکروں کے کفر کا ایک سبب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار بھی تھا، قرآن پاک تو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کے منکروں کو کافر کہتا ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں کہ قرآن پاک میں جابجا انبیاء کرام کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا، اس کو کہتے ہیں انٹی گنکا، اور بجائے اس کے کہ وہ اپنے باطل، مشرکانہ اور کافرانہ عقیدہ کو درست کرتے اَلَا قرآن پاک کی تحریف پر بھروسہ ہو گئے ہیں اور اللہ تعالیٰ کی بلند ذات پر افترا پر دانی اور

بہتان تراشی کا سلسلہ شروع کر دیا ہے سچ ہے ع۔

خود بدستے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

شاید یہی وہ آیت ہے جس سے مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے حواریوں

کو اپنے اس باطل عقیدہ کے اثبات پر شبہ ہوا ہے یا ہمزہ استفہام کو (اَبَشْرَہیں) گیارہویں شریف کا لذیذ علوہ سمجھ کر ہڑپ کر گئے ہیں، اور مطلب کچھ کا کچھ بنا ڈالا ہے کیونکہ اس کے علاوہ قرآن کریم میں کوئی ایسا مضمون نہیں جس سے یہ شبہ پڑتا ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والے کافر ہیں، اگر کوئی آیت اور مضمون ہے تو ان کو ظاہر کیا جائے (دیدہ باید)۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس آیت کریمہ کی تفسیر چند مختصر مفسرین کریم سے نقل کر دیں۔ علامہ ابوالبرکات عبداللہ بن احمد النسخی الحنفی (المتوفی ۱۰۷۱ھ) لکھتے ہیں۔

فَقَالُوا اَبَشْرٌ يَّهْدٰۤى فَاَنصُرُوْا  
الرَّسَالَۃَ لِلْبَشْرِ وَلَمْ يَنْصُرُوْا  
الْعِبَادَةَ لِلْحَجَرِ فَكَفَرُوْا بِالرَّسْلِ  
وَقَفَّيْصَ مَا اِنَّكَ جِلْدٌ ۝۶

طبع مصر برہامش مجموع النفاہج

امام علی بن محمد الخازن الشافعی (المتوفی ۴۲۱ھ) فرماتے ہیں :-

مَعْنَاهُ اِنَّهُمْ اَمَكُرُوا اَنْفَ يَكُوْنَ  
الرَّسُوْلُ بَشَرًا وَّ ذٰلِكَ لَفَسْلَۃٌ  
عَقُوْلٰہِہُمْ وَّ سَخَافَۃٌ اَحْلَامِہُمْ  
وَلَمْ يَنْصُرُوْا اَنْ يَكُوْنَ مَعْبُوْدُہُمْ  
حَجْرًا فَكَفَرُوْا اِیْ حَجَبُوْا وَّ  
اَمَكُرُوا۔ (خازن برہامش مجموع

اس کا معنی یہ ہے کہ انہوں نے اس امر کا انکار کیا کہ رسول بشر ہو اور یہ ان کی کم عقلی، اور بے وقوفی کی علامت ہے، اور انہوں نے اس کا انکار نہ کیا کہ پتھر ان کا معبود ہو جائے سو وہ اس کے منکر ہو گئے۔

قاضی ناصر الدین ابوسعید عبداللہ بن عمر البیضاوی الشافعی (المتوفی ۶۸۵ھ) کہتے ہیں کہ:

انکروا وتعجبوا ان یکون الرسل  
بَشَرًا وَاَلْبَشَرُ یَطْلُقُ عَلٰی الْوَاحِدِ  
وَالْجَمْعِ فَکَفَرُوا بِالرَّسْلِ -  
رَأْفِیْرِ بَیْضَاوِی سِرْحَاشِیَہ  
مَجْمَعُ التَّفَاسِیْرِ جلد ۶ ص ۲۷۹

ما فظ عمار الدین ابوالفداء اسمعیل ابن کثیر الشافعی (المتوفی ۷۴۴ھ) کہتے ہیں کہ:  
ای استبعدوا ان تكون الرسالة  
فی البشر وان یکون هذا هم علی  
یدی بشر مثلهم اهـ  
تفسیر ابن کثیر جلد ۳ ص ۲۷۲

علامہ ابو طاهر محمد بن یعقوب الفیروز آبادی (المتوفی ۸۱۷ھ) کہتے ہیں کہ یہ  
فَقَالُوا اَبَشَرٌ اَدَمِیٌّ مِثْلَنَا یَهْدُونَنَا  
اِلَى التَّوْحِیْدِ فَکَفَرُوا بِالْحَقِّ  
وَالرَّسْلِ وَالْآیَاتِ -  
دستویز المقیاس جلد ۶ ص ۲۷۹

ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ جملہ مشرکین حضرات انبیاء  
کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت، انسانیت اور آدمیت کا انکار کرتے ہیں،  
اور یہی کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وقت بھی ہوتا رہا، کبھی مشرکین یوں  
کہتے تھے کہ اس نبی کو کیا ہو چکا ہے جو کچھ اُکھاتا ہے اور بازاروں میں رسوا سلف  
خریدنے کے لیے) ہاتا ہے اور کبھی یوں کہتے کہ یہ تو صرف بشر ہے، کیوں تم جاؤ

میں مبتلا ہوتے ہو، ان تمام امور کی رب العزت نے قرآن کریم میں خوب تردید کی ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی وقتاً فوقتاً اس باطل نظریہ کا رد کیا ہے ایسے ہی ایک موقع پر آپ نے فرمایا کہ:-

فانما انا ابن امیۃ من قریش ناکل  
یعنی اس ہے کہ میں قرظاندان قریش کی  
القدیدہ دستہ جلد ۲ صفحہ ۶۶ قال  
ایک خاتون کا بیٹا ہوں جو خشک گوشت  
الحاکہ والذہبی صحیح علی شرطہما (دریاں) بھی کھیا کرتی تھی۔

ان اقباسات سے روز روشن کی طرح یہ بات آشکارا ہو گئی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کفار کا دستور تھا نہ کہ مومنوں کا اور کفار یہ سمجھتے تھے کہ نبوت، اور رسالت جیسا فضل و کمال بھلا بشر کو یکے اور کیونکر نصیب ہو سکتا ہے؟ کیونکہ وہ بشر کو اس قابل اور لائق ہی نہیں سمجھتے تھے کہ وہ اس شرف و مرتبت سے نوازا جائے اور معاذ اللہ بشر کہ وہ حقیر سمجھتے تھے یہی وجہ ہے کہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو صرف بشر مانتے تھے، اور ان کی نبوت و رسالت کا انکار کرتے تھے، اور کجبل کے بعض لکھنؤیہ خود حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو رسول اور نبی تر مانتے ہیں لیکن بشر اور آدمی نہیں تسلیم کرتے گویا ان کے نزدیک بھی دو چیزوں کا جمع ہونا مستبعد تھا، اور ان کے نزدیک بھی اور بریں وجہ ان کا قاروہ آپس میں مل جاتا ہے، اور اس میں ایک اور امر بھی قابل لحاظ ہے وہ یہ کہ کم فہم اور جاہل یہ سمجھتے ہیں کہ چونکہ ہم بشر اور انسان ہیں اور ہم میں گونا گوں کوتاہیاں پائی جاتی ہیں، اس لیے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر نہیں اور یہ انتہائی غلطی اور نادانی ہے کہ اپنے آپ کو بشر سمجھ کر قابل اور قیاس شروع کر دیا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دراصل صحیح اور کامل بشر ہی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تھے ہم تو صرف صورت بشر ہیں، بشر اور آدمی کا تو بہت اونچا مقام ہے، ہم پر صرف بشریت کا لبادہ اور چوٹہ ہے، مولانا روم

نے کیا خوب کہا ہے :-

نیتند آدم غلاب آدم اند !

اب اس سابق آیت کریمہ کی تفسیر خود مولوی نعیم الدین صاحب سے سن

یہ لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ :-

یعنی انہوں نے بشر کے رسول ہونے کا انکار کیا اور یہ کمال بے عقلی اور ناقصی ہے، پھر بشر کا رسول ہونا تو نہ مانا اور پھر کا خدا ہونا تسلیم کر لیا انتہی بلفظہ وحاشیہ قرآن (صفحہ ۵۰ و ۵۱)

لیجئے مولوی صاحب نے پہلے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کا فرد کا دستور ہے ادنیٰ اور کفر قرار دیا تھا، اور اب خود اس کو کمال بے عقلی اور ناقصی کہتے ہیں! اب بتلاتے کہ عوام بیچارے کیا کریں اور کہاں جائیں؟ جب کہ خود راہنما بھی گمراہ کی طرح متکون مزاج ہو اور پیتر سے پر پیتر بدلتا ہے۔ آہ سے

خضر کس کو بتائے کیا بتائے؟

کہ جب ماہی کبے دریا کہاں ہے؟

**مسئلہ نور** مسئلہ نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انتشار اللہ ہم اپنے رسالہ نور و بشر میں کریں گے، فی الحال ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس مقام پر نور کی بحث پر بھی کچھ ضروری روشنی ڈالی جائے۔ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ امام المرسل اعظم البقیہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے

لے فارسی متولد ہے کہ دروغ گویا حافظ بن شد یعنی جھوٹ بولنے والے کہ یہ یونین رہتا کہ پہلی دفعہ میں لکھا گیا کہ اور اب کیا کہنا ہے۔ ۱۲۰۰ھ میں ابو غریبہ نے گم امت کے راہبری کہ۔ ۱۲۰۰ھ

اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیا نے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی۔ کھڑو شرک کی تاریکی کا نور ہوئی اور نور ایمان و توحید کی شعاعوں سے سطح ارضی منور ہوئی جو لوگ خدا ہستائے فیضانی اور اہواؤ آراء کی تاریکیوں اور باہمی شقاق و خلاف کے گہرے گڑھوں میں پڑے دھکے کھا رہے تھے، آپ کی وساطت سے وہ سلامتی کی کھلی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے، کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بایں معنی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو نصوص قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں، اور کچھ دلائل آپ سے ملاحظہ کر چکے ہیں، اس جگہ ہم نور کا دعویٰ کرنے والوں کی اصولی بعض باتیں عرض کرتے ہیں، ان کو ملاحظہ کریں اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت آشکارا ہو جائے۔

پہلی دلیل :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے، کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ :-

قَدْ جَاءَكُمْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ ه يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ - آلیۃ -

بے شک تمہارے پاس آئی ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب ظاہر کرنے والی جس سے اللہ تعالیٰ ہدایت کرتا ہے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا کا

(پ - مادہ ۳)

کہنے والے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہے، اور چونکہ وہ عطف سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے، اور محطوف و محطوف علیہ مغایر ہوتے ہیں، لہذا نور الگ شے ہے اور کتاب جدا۔

الجواب :- اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری

ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتی تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے، مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم روشنی بھی ہے، اور وہ باسٹ کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے، اور اس کا ایک قرینہ تو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی کا ذکر اسی آیت کے شروع میں مستقل ہو چکا ہے۔

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ الْآيَاتِ الَّتِي لَكُمْ فِي الْكِتَابِ  
تحقیق سے آیا تمہارے پاس ہمارا رسول، ظاہر کرتا ہے تم پر الہ اور آخر میں کتاب کا ذکر ہے جو روشن بھی ہے اور مبہین بھی ہے، اور دوسرا قرینہ یہ ہے کہ آگے یہ بھی یہ میں ضمیر مفرد ہے، اگر فور سے آپ کی ذات گرامی اور کتاب مبہین سے الگ چیز مراد ہوتی تو ضمیر تشبیہ کی بہا مناسب تھی لیکن چونکہ فور اور کتاب مبہین ایک ہی شے ہے، اس لیے ضمیر مفرد کی یہ مناسب رہی گویا سیاق و سباق اور ما قبل و ما بعد دونوں اس کے معین ہیں کہ اس مقام پر فور سے قرآن کریم مراد ہے۔ علاوہ ازیں قرآن کریم میں دوسرے مقامات پر فور قرآن کریم کی صفت بیان ہوتی ہے مثلاً ایک مقام پر اس طرح آتا ہے :-

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكُمْ كُتُبًا مُّبَيِّنَاتًا  
اور نازل کی ہم نے تمہاری طرف روشنی واضح

(پ ۶ - النساء ۱۳۰)

اور دوسری جگہ یوں ارشاد ہوتا ہے :-

فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَاعْتَمَدُواهُ  
سودہ لوگ جو اُس نبی آخر الزمان پر ایمان لائے، اور اس کی رہنمائی کی اور اس کی  
وَنَصَرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي  
اور اس نور کی پیروی کی جو اس پر  
أُنْزِلَ مَعَهُ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ  
نازل کیا گیا تو وہی لوگ کامیاب ہیں۔

(پ ۹، اعراف ۱۹)

اور ایک مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے کہ :-

مَا كُنْتُمْ شَرِيحِي مَا الْكِتَابُ  
تو نہ جانتا تھا کہ کتاب کیا ہے اور ایمان

وَلَا إِلٰهَ إِلَّا هُوَ ۚ لَکِنْ جَعَلْنٰکَ  
 نُورًا نَّهْدِیْ بِہِ الْاٰیۃِ  
 (پ ۲۵، انشورای، ۵۱)

کہتے ہیں۔

اور ارشاد ہے کہ :-

فَاٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِہٖ وَالتَّوْحِیْدِ الَّذِیْ  
 اَنْزَلْنَا۔ (پ ۲۸ - التعاہن ۱۰)

سورۃ اٰل انعام لا الہ الا اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسول  
 پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا۔

ان تمام مقامات میں نور قرآن کریم کو کہا گیا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ اکثر  
 مفسرین کرام نے نُورٌ وَحِیَّاتٌ متبین میں نور سے قرآن مراد لی ہے، ہاں  
 بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے،  
 لیکن وہی مفسرین کرام اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت  
 اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے  
 اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ  
 ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں کہ سید عالم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو نور فرمایا گیا، کیونکہ آپ سے تاریکی کفر و دُور ہدئی، اور اوج حق واضح ہوئی۔  
 (ص ۱۶ و ۵۸) یعنی نور آپ کی صفت ہے۔

دوسری دلیل :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نور ہونے کی دوسری دلیل  
 یوں پیش کی گئی ہے کہ امام عبدالرزاق نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن  
 عبداللہؓ سے روایت بیان کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم سے عرض کیا، میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں مجھے خبر دیجئے کہ سب سے  
 پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ :-

یا جابر ان اللہ تعالیٰ خلق قبل الاشیاء  
 من نور نبیک من نورہ الحدیث  
 سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور (کے سبب)



ذوقانی شرح مزہب جلد ۱۷ و نشر المصیبت وغیرہ سے پیدا کیا۔

اس روایت سے آپ کے نور ہونے پر استدلال کیا گیا ہے لیکن یہ احتجاج درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاق شیعہ تھے گو غالی نہ تھے، مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں، ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۳۱) اور خصوصاً فضائل کے بارے میں تو انہوں نے ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا۔ چنانچہ ملک المظفر البکر بن ایوب الحنفی (المتوفی ) لکھتے ہیں کہ :-

قال ابن عدی حدث عبد الرزاق (محدث) ابن عدی کہتے ہیں کہ عبد الرزاق نے باحادیث فی الفضائل لم یلفہ فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی احد علیہا الخ (المصیبت ص ۱۳) میں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی۔

اور اس پر استدرا یہ ہے کہ علامہ محمد طاهر الحنفی (المتوفی ۱۲۸۶ھ) لکھتے ہیں میں کہ عبد الرزاق بن ہمام آخر عمر میں ناپسند ہو گئے تھے، اور ان کے بھائی احمد بن عبد اللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں جس کی وجہ سے وہ کاذب مشہور ہو گئے تھے۔ (قانون الموضوعات ص ۲۶۹) یعنی خارجی طور پر ان کے بھائی کی کارستانی اور نالائقی کی وجہ سے یہ نظریہ بعض لوگوں نے ان کے بارے میں قائم کر لیا تھا، ورنہ ذاتی طور پر وہ ثقہ اور ثبوت تھے، وناپسند مصنف عبد الرزاق کتب حدیث کے طبقہ ثلثہ میں شمار ہے، اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ) میں فرماتے ہیں کہ :-

واکثر ان احادیث محمول بہ نزد اس طبقہ کی اکثر احادیث پر فقہاء کرام و فقہاء نشہ اند بلکہ اجماع برخلاف کہنا منعقد گشتہ (عجالتاً فہم) اجماع منعقد ہوا ہے۔

یعنی اس طبقہ کی بھی روایات بے فیاد نہیں بلکہ اکثر ایسی ہیں خصوصاً جو قرآن کے

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے۔ جب صحیح روایت سے قلم کی اولیت ثابت ہے تو بلا وجہ اس کو پہلے اول حقیقی کے اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں ہے، اور یہ بات بھی غلط خاطر ہے کہ محققین شراح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول مخلوقات کی تحقیق اور بحث کی ہے وہاں قلم، عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر نور کا ذکر نہیں کرتے اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ نور والی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں ورنہ اختلاف کے مقام پر تو ضرور اس کا ذکر کر دیتے، اہل ثناء علی بن الفارسی نے سرفات ج ۱ ص ۱۳۷ اور جمع النوائی میں اول مخلوقات آپ کا ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ نور سے مراد روح ہے۔ ورنہ اگرچہ جس طرح روایت میں آپ کے نور کی اولیت کا ذکر آتا ہے، اسی طرح روح مبارک کی اولیت کا ذکر بھی ہے۔ چنانچہ حضرت ملا علی بن الفارسی الحنفی فرماتے ہیں کہ :-

فانه كما قال صلى الله عليه و  
سلبه اول ما خلق الله روحی  
وسائر الارواح انما خلق بعد  
روحه ونوره وجوده اه  
(شرح الشفاء جلد ۱ ص ۱۷۱ مصر)  
میں یہ شک ہے جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ سب سے پہلے  
اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور باقی  
تمام ارواح آپ کی روح اور آپ کے وجود  
کے نور کی ہر گت سے پیدا ہو سکے۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

قوله اول ما خلق الله نوری و  
فی رواية روحی ومعناها واحد  
فان الارواح نورانية ای اول  
ما خلق الله من الارواح روحی انہی  
آپ کا ارشاد ہے کہ سب سے پہلے اللہ  
تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا، اور ایک روایت  
میں ہے کہ میری روح پیدا کی اور وہ نور کا مطلب  
ایک ہی ہے کیونکہ ارواح نورانی چیز ہیں تو مطلب

درمقات ج ۱ ص ۱۶۱ طبع اردو دارالکتاب (یہ کہ اگر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی۔)

اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح اقل ما خلق اللہ نوری کی روایت آئی ہے، اسی طرح اقل ما خلق اللہ روحی کی روایت بھی آئی ہے اور نور سے روح مراد ہے کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جو ہر لطیف ہے جو پورے بدن میں سرایت کرتے ہوئے رہتا ہے۔

اور علامہ اصحاب بن محمد الخفاف الحنفی (المتوفی ۱۰۶۹ھ) لکھتے ہیں کہ:-

ان الله خلق روحه قبل سائر الارواح وخلق عليها خلقة التشويش بالنبوة الى ان قال وهذا هو المراد بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان الله خلق نوره قبل ان يخلق آدم عليه الصلوة والسلام الخ نسيم الي يا حبيبنا من اول طبع مصر

بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح مبارک کو تمام ارواح سے پہلے پیدا کیا اور اس کو خلعت نبوت سے مشرف کیا، پھر آگے فرمایا کہ اور یہی مراد ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ ملائکہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی خلعت سے پہلے آپ کا نور پیدا کیا۔

غالباً انہی حوالوں کے پیش نظر حکیم الامت حضرت مولانا تھانویؒ نے نور محمدی کا مطلب روح محمدی (علی صاحبہ الف الف بیکتہ) بیان کیا ہے (حاشیہ فی التشریفات) اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مخرج النبوة ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ملنے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوص قطعیہ، صریحہ کا رد کرنا، اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا و تیرہ ہے، قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد، ہماری تحقیق کی روش سے مشد حاضر و ناظر، علم غیب اور نور وغیرہ اہل بدعت نے

ان شیعہ حضرات سے لیا ہے جنہوں نے نظریہ کا مدار صرف لفظ نور پر ہی رکھ لیا ہے حالانکہ خود شیعہ کی معتبر و مستند کتاب اصول کافی میں تصریح ہے کہ نور سے مراد رُوح ہے اصل عبارت یوں ہے۔

قال الله تبارك وتعالى يا محمد  
اني خلقتك وعلينا نوراً يعني  
روحاً بلا بدن اه - (اصول کافی  
مع الصافي جلد سوم حصہ دوم مکتبہ  
طبع لکھنؤ۔)

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک بھی نور سے مراد رُوح ہے۔  
الغرض اس روایت کے پیش نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شہرت  
کا (جس کا ثبوت نصوص قطعیہ سے ہے) انکار کرنا بالکل مردود ہے۔  
فائدہ :- اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں۔  
مثلاً یہ کہ، اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللَّهُ نُورِي۔ اَنَا مِنْ نُورِ اللَّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ مِنِّي۔  
اِنَّ اللَّهَ لَمَّا خَلَقَ نُورَ نَبِيِّنَا اَمَرَ اَنْ يَنْظُرَ اِلَى اَنْوَارِ الْاَنْبِيَاءِ وَالْاَوْفَالِ  
فَخَلَقَ اللَّهُ اَدَمَ جَعَلَ ذَلِكَ النُّورَ فِي ظَهْرِهِ الْخَلْقِ لَمْ يَكُنْ كَوْنِيٌّ بَلْ هُوَ صَوْنٌ  
اَدْعَى صَمْتًا فَعَلِيهِ الْبَيَانُ بِالْبُرْهَانِ۔

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرہ کے نور سے  
ایک منٹھ لی پھر آگے لکھا کہ وہ منٹھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی تھی  
اسی سے سارا جہان پیدا ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود  
تھے اور آپ جبرائیل کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت  
کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن کثیر نے فرمایا کہ جعل ذلك كذب منتري  
باتفاق اهل الصلح مجتہد ابنی (آثار المفروعة ص ۳۲) قولنا عبدالحی لکھنوی یہ سب  
کاسب جھوٹ اور افتراء ہے علم حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے۔

اور ایک روایت میں آتا ہے :-

خَلَقَ اللَّهُ مِنْ نُورِهِ وَخَلَقَ ابَايَكَ مِنْ نُورِهِ الْوَالِدَيْنِ اس کی سند میں احمد بن یوسف المیسیٰ ہے۔ علامہ ابوالحسن علی بن محمد الکنانی (المتوفی ۹۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو نعیم فرماتے ہیں۔ ہذا باطل اور علامہ ذہبی فرماتے ہیں ہذا کذب۔ (تذنیہ الشریعة المدفوعة ص ۲۳)۔

ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کے نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر احادیث کی تائید بے جا کریں، اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں، اور آتش دوزخ کا ایندھن بنیں، تیسری دلیل :- متعدد کتابوں میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سایہ نہ تھا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نور تھے، اور نہ بشر کا سایہ تو ایک ناقابل انکار حقیقت ہے، چنانچہ امام جلال الدین سیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ :-

اخرج الحکیم الترمذی من طریق عبد بن قیس الزعفرانی  
بن قیس الزعفرانی عن عبد الملک بن  
عبد اللہ بن الولید عن ذکوان ان رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یکن  
یرای له ظل فی شمس ولا قمر ۱۵  
حکیم ترمذی نے عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی  
کے طریق سے عبد الملک بن الولید سے  
اور انہوں نے ذکوان سے یہ روایت  
کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کا سایہ نہ تو سورج میں نظر آتا تھا، اور نہ  
(خصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۷)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا، اور جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ) آپ بشر بھی نہ تھے۔

الجواب :- یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی نامی ایک راوی ہے، امام عبد الرحمن بن مہدی اس کو جھوٹا کہتے تھے، اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف ہے۔

اور وہ محض بیچ اور متروک الحدیث ہے۔ امام ابو زرعةؒ اس کو کذاب کہتے ہیں۔  
 امام مسلم بن الحجاجؒ فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے، امام ابو علیؒ فرماتے  
 ہیں کہ وہ جعلی حدیثیں بتا کر تھا (کان یضع الحدیث) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ  
 وہ متروک الحدیث ہے، اور امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا۔ (تاریخ بغداد  
 جلد ۱۱، ص ۲۵۱ و ۲۵۲)

یہ تمام جرحی کلمات حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے ترمذیہ التذیب میں  
 نقل کئے ہیں، اور یہ اضافہ کیا ہے کہ محدث ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر  
 احادیث میں ثقافت نے ان کی متابعت نہیں کی، اور حاکم الراصدؒ فرماتے ہیں  
 کہ وہ ذاہب الحدیث ہے، اور امام ابو نعیمؒ صہبانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ لاشیء ہے  
 (ترمذیہ التذیب جلد ۲، ص ۲۵۹)

و ثانیاً حضرت ملا علی نقاریؒ فرماتے ہیں کہ :-

ذکرہ الحکیم الترمذی فی نوازل العلو  
 عن عبد الرحمن بن قیس و هو  
 مطعون عن عبد الملک بن عبد اللہ  
 بن الولید و هو مجهول عن  
 حکیم ترمذیؒ نے یہ روایت اپنی کتاب نوازل العلو  
 میں عبد الرحمن بن قیس کے طریق سے ذکر کی  
 ہے اور عبد الرحمن مطعون ہے اور اس نے  
 عبد الملک بن عبد اللہ بن الولید سے روایت  
 کی ہے اور وہ مجهول ہے اور اس نے

در شرح الشفا جلد ۳ ص ۲۸۲ طبع مصر

ذکر ان سے روایت کی ہے الخ

تو اس کڑی میں کذاب اور وضاع راوی کے ساتھ ایک مجہول راوی بھی شریک  
 ہو گیا ہے و ثانیاً ذکر ان تابعی ہیں، اور ان کی براہ راست جناب رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم سے روایت و سماعت نہیں ہے کوئی عملی اور فروعی مسئلہ ہوتا تو  
 پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے۔ لہذا ان حالات میں نصوص قطعہ  
 اور احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں ایسی بے سر و پار روایات کو کون تسلیم کرتا ہے؟

اور ان پر دین کی بنیاد کیوں کھر رکھی جاسکتی ہے اور مٹنے کی بات یہ ہے کہ خود امام سیوطیؒ دوسرے مقام پر عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب و ضارع (مناہل الصغافی تخریج احادیث الشافعیہ ص ۷) اور یہ روایت بھی نوادر الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن علی الحسین (المتوفی ۲۵۵ھ) ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث و طبعی فرماتے ہیں کہ: نوادر الاصول اکثر احادیث غیر معتبرہ ورو یعنی نوادر الاصول کی اکثر حدیثیں غیر رستہ المحدثین ص ۶) معتبر ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا | آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ ہونے کی بے

بنیاد روایت تو دیکھ لی اب اس کے مقابلہ میں دو صحیح حدیثیں سایہ کے ثبوت کی بھی ملاحظہ کر لیں، کیوں کہ و بصدہا تستبیتن الامشیاء۔

۱۔ امام حاکم ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ المحافظ (المتوفی ۴۰۵ھ) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت انس بن مالکؓ نے فرمایا کہ:

بیتنا النبی صلی اللہ علیہ وآلہ	آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک سات
وسمہ و صلی ذات لیلة اذ مہ	نماز پڑھتے تھے کہ اچانک آپ نے اپنا
یہہ ثم احرقها فقلنا یا رسول	ہاتھ آگے بڑھایا، پھر دیکھے ہٹا لیا پس ہم نے
اللہ رأیناک صنعہ فی ہذہ	کسا یا رسول اللہ ہم نے آپ کو اس نماز
الصلوة شیئاً لم تکن تصنعہ	میں ایسی کارروائی کرتے دیکھا ہے جو آپ
فیما قبلہ قال اجل انه عرضت	نے اس سے قبل نہیں کی، فرمایا ہاں بلاشبہ
علی المجتہ فرأیت فیہا دالیۃ	مجھ پر جنت پیش کی گئی تو میں نے اس میں
قطوفہا دانیۃ فاردت ان	اوپنے درخت دیکھے جن کے گچھے نیچے کب جھکے
اتناول منها شیئاً فادحی الی	نہوئے تھے تو میں نے ارادہ کیا کہ ان سے

ان استأخرفا استأخرفت و  
عرضت علی النار فیما بینی و  
بینکم حتی رأیت ظلی و ظلکم  
فہما فأومیت الیکہ ان استأخرا  
فادعی الی ان اقرہم فانک اسلمت  
واسلموا و ما جربت و ما جبروا  
و جاہدت و جاہدوا فکسہ امر  
لک فخذک علیہ الا بالنبوۃ  
فأزلت ذلک ما یلتقی امتی بعدی  
من الفتن، انتہی۔

دستبرد جہلم ص ۵۸ قال الحاکم  
والذہبی صحیح

کچھ سے لول پس میری طرف وحی آئی یہ کہ  
پیچھے ہٹ جا، سو میں پیچھے ہٹ گیا، اور مجھ  
پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے  
درمیان تھی، یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی  
میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا پس  
میں نے تمہیں اشارہ کیا کہ پیچھے ہٹ جاؤ  
سو میری طرف وحی آئی کہ ان کران کی جگہ پر  
ٹکائے ہوئے رہو، کیونکہ تو نے اسلام قبول کیا  
اور انہوں نے بھی تو نے بھی ہجرت کی اور انہوں  
نے بھی، تو نے بھی جہاد کیا اور انہوں نے  
بھی، پس میں تیری ان پرکھنوت کے اور کوئی  
فضیلت نہیں دیکھتا پس میں نے اس پر پتھر نکالا  
کہ میری امت میرے بعد فتنوں میں مبتلا ہوگی۔

ام حاکم اور تھریس مہانی علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ ذہبی (المتوفی ۵۸۵ھ) دونوں فرماتے ہیں کہ یہ  
صحیح ہے حافظ ابن القیم (المتوفی ۷۵۰ھ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے (الذہبی حاکم الادب فی الی بؤان فتنہ ص ۱۸۸)  
اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سایہ تھا  
جس طرح کہ حضرات صحابہ کرام کا سایہ تھا، اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے دوزخ کی آگ  
کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا،  
اگر آپ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی معنی نہیں جیسا  
کہ کسی بھی صاحب فہم و بصیرت سے یہ مخفی نہیں ہے۔

۲۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک سفر میں

تھے، اور اس سفر میں بعض دیگر ازواج مطہرات بھی آپ کے ساتھ تھیں، حضرت



صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہو گیا۔ حضرت زینبؓ کے پاس اپنی ضرورت سے زائد اونٹ تھا، آپؓ نے فرمایا کہ صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہے۔ اے زینبؓ اگر تو اسے اپنا فالٹو اونٹ سے ملے تو بہتر ہوگا، انہوں نے کہا کیا میں اس سیوریہ کو اونٹ سے دوں؟ ان کے اس نازیبا جواب سے آپؓ ناراض ہو گئے، اور آپؓ نے ذوالحجہ محرم دو یا تین ماہ حضرت زینبؓ کے پاس جانا ہی ترک کر دیا۔

حالات حتیٰ یست مسند وحوالت  
سریری قالت فبینا انایہما بنصف  
النهار اذا انا بظلل رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم مقبلاً الخ  
(طبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۱۶۶)  
حضرت زینبؓ فرماتی ہیں کہ میں آپؓ سے  
ناامید ہو گئی، اور میں نے اپنی چار پائی دھال  
سے ہٹادی، فرماتی ہیں کہ میں اسی حالت میں  
بھٹی کر اچانک ایک دن درمپر کے وقت  
میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ  
دیکھا جو میری طرف آ رہا تھا۔

اس حدیث کے راوی یہ ہیں:-

① بخاری بن مسلم و صحاح ستہ کے راوی ہیں، امام عیسیٰ ان کو ثقہ اور مثبت کہتے ہیں  
امام ابو حاتم ان کو ثقہ امام اور متقن کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعد ان کو ثقہ کثیر الحدیث،  
مثبت اور حجت کہتے ہیں۔ امام ابن خراش ان کو ثقہ من خیار المسالین اور  
محدث ابن قانع ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، امام ابن حبان ان کو ثقہات میں لکھتے  
ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲، ص ۲۳۱ و ۲۳۲)

② حماد بن سلمہ و علامہ ذہبی ان کو الامام، المحافظ اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔  
(تذکۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۸۹)

③ ثابت بنانی (یہ بھی صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں امام نسائی اور عیسیٰ ان کو  
ان کو ثقہ کہتے ہیں، علامہ ابن سعد ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، محدث ابن حبان  
ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۳۱)

(۴) شمیمہ، حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں مقبولة من الثالثة۔ (تقریب ص ۳۷۲)  
 طبع فادنی دہلی) کہ تیسرے طبقہ کے راویوں میں سب سے اول مقبول ہے، اور ان پر  
 کسی کی کوئی جرح منقول نہیں ہے۔

(۵) حضرت عائشہؓ غرضیکہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں، اور یہ  
 روایت منہ احمد اور مجمع الزوائد میں بھی ہے، اس کے الفاظ آخر میں یوں ہیں۔  
 فلما كان شهر ربيع الاول دخل یعنی جب ربيع الاول کا مہینہ آیا تو آپؐ مجھے  
 علیہا فرأت ظلمة فقال ت فان هذا پاس آئے، فرماتی ہیں کہ جب انھوں نے آپؐ کا  
 لظل رجل وما يدخل علی النبی صلی سایہ دیکھا، تو انھوں نے کہا کہ یہ سایہ تو مرد کا ہے  
 اللہ علیہ وسلم فمن هذا؟ فدخل اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میرے پاس  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم آئے نہیں تو یہ کون ہے؟ اتنے میں آنحضرت  
 (منہ احمد جلد ۲ ص ۲۳۷ مجمع الزوائد) صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔

جلد ۴ ص ۳۲۳)

منہ احمد کے راوی یہ ہیں:-

۱۔ عبد الرزاق (المحافظ الكبير) جن کو بے شمار محدثین نے ثقہ کہا ہے۔

(تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۳)

۲۔ جعفر بن سلیمانؒ۔ امام احمد ان کو لا بائی ہے اور امام ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں علامہ  
 ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور امام ابو احمد حسن الحدیث کہتے ہیں۔ امام ابن عساکرؒ فرماتے ہیں کہ  
 وہ ہمارے نزدیک ثقہ ہیں، امام ہزارؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔  
 (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۹۵ تا ۹۸ محصلہ)

۳۔ ثابت بنانیؒ

۴۔ شمیمہؒ

۵۔ حضرت صفیہ بنت حبیبہؓ۔ اس کے جملہ روایت بھی ثقہ ہیں۔

ان صحیح روایتوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا باقاعدہ سایہ تھا، جب نصوص قطعہ سے آپ کی بشریت ثابت ہے تو بشریت کے تمام لوازمات جن میں ایک سایہ بھی ہے، ثابت ہے اصل میں آپ کا سایہ نہ بولے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ چنانچہ ان کی مستند کتاب الکافی مع الصافی جلد ۲ حصہ دوم ۱۵۲ میں ہے دلہ یکن له فی الزکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا مشہور شیعہ عالم خلیل قزوینی اس کا مطلب یہ کرتے ہیں کہ :-

دنہ بود اور اسایہ یعنی ہمیشہ ابری میان  
آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ  
اور قرص آفتاب بود الخ کے درمیان اور سورج کی ٹھیک کے درمیان حامل  
والصافی ج ۲ ص ۲۰۵ طبع لکھنؤ رہتا تھا۔

ان کی اس تاویل سے ثابت ہوتا ہے کہ ظاہری الفاظ سے سایہ کی جو نفی ہو ہو رہی ہے، اس سے وہ بھی مطمئن نہیں ہیں، اور تاویل پر مجبور ہیں لیکن قطع نظر اس کے کہ ہمیشہ آپ کے سر مبارک پر بادل کے سایہ کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں اس لحاظ سے بھی مشکل ہے کہ پورے تریسٹھ سال تک سورج اور چاند میں، دن اور رات کو سفر و حضر میں ہمیشہ بادل کا سایہ آپ کے سر پر ہوتا رہا؟ لہذا اس بے ثبوت اور بے سند ثابت کو کون تسلیم کرتا ہے؟ متنازعہاں یہ کہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ سخت دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بعض اوقات حضرت صحابہ کرام سایہ کرتے تھے، اگر بادل کا سایہ ہر وقت آپ پر ہوتا تو اس کی ضرورت حضرت صحابہ کرام کو پیش نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مع حضرت ابو بکر صغیر کے بیچ الاذل کے مہینہ میں سووار کے دن قبا میں بنی عمرو بن عوف کے پاس درخواست ہوئے کہ جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہیں دیکھا تھا، وہ حضرت ابو بکر صغیر کے پاس چلے گئے۔

حتیٰ اصابت الشمس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 اللہ علیہ وسلم فاقبل المہجور  
 حتیٰ ظل علیہ بردائہ فمرف  
 الناس رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم عند ذلک الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۵۱۵)

یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر سورج نکلا تو حضرت ابو بکرؓ نے اپنے چادر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر سایہ کیا، تب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پہنچایا۔

اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا، ورنہ سورج کی گرمی سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت ابو بکرؓ کو اپنی چادر سے سایہ کرنے کی ضرورت نہ پیش آتی۔

پہنجم - مولوی احمد رضا خان صاحب ص ۳۲ پر یٰکُونُ الرَّسُولُ عَلَیْکُمْ شَہِیْدًا کا معنی کرتے ہیں اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ اور مولوی نعیم الدین صاحب اس کی تفسیر یوں کرتے ہیں :-

اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بحکم الہی نور نبوت سے ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پر مطلع ہیں، انتہی۔

**تحقیق** مفسرین کرامؒ نے شہید کے معنی حاضر، قائم بالشاہدہ، ناصر اور امام وغیرہ کے لئے استعمال کیے ہیں، اور عموماً مفسرین کرامؒ نے شہید کے معنی اس مقام پر گواہ کے لئے استعمال کیا ہے۔ خان صاحب نے جب یہ محسوس کیا کہ گواہ کے لئے مجلس میں موجود ہونا ضروری نہیں بلکہ الشہادت بالتامع (یعنی سن کر گواہی دینا) بھی درست ہے، تو نگہبان کا لفظ خان صاحب نے زیادہ کیا تاکہ ان کے مسلک کے اختراعی عقیدہ حاضر و ناظر پر روشنی پڑے اور مولوی نعیم الدین صاحب نے تو صاف لفظوں میں لکھ دیا کہ آپ ہر شخص کی حقیقت ایمان اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پر مطلع ہیں، لیکن یہ نظریہ نصوص قطعیہ اور ائمہ اربعہ صحیحہ و صریحہ کے سراسر خلاف ہے، اولاً اس لیے کہ سورہ بقرہ پہلے نازل ہوئی ہے جس میں شہید کا لفظ ہے، اور سورہ توبہ بعد کو نازل

ہوئی ہے جس میں تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں پہنچنے والے بعض منافقین کے نفاق کو بھی سمجھتے تھے جیسا کہ تبرید النواظر میں اس کی مفصل بحث کر دی گئی ہے۔ علاوہ انہی سورہ نور اس کے بعد نازل ہوئی جس میں معاذ اللہ حضرت عائشہؓ پر اتنا نام کا اور پھر ان کی صفائی کا ذکر ہے، اگر آپ ہر شخص کی حالت سے واقف ہوتے تو ام المومنین کو کچھ چھوڑتے ہی کیوں؟ اور اسی طرح سورہ منافقین بھی اس کے بعد نازل ہوئی ہے جس میں منافقین کے ایک کمر اور جھوٹ کا ذکر ہے جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سچا تصور فرمایا اور ایک بچے صحابی حضرت زبیر بن ارقمؓ کو جھوٹا فرمایا، لیکن نزول وحی کے بعد حقیقت منکشف ہوئی، اسی طرح سورہ تحریم بھی اس کے بعد نازل ہوئی ہے جس میں حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کارروائی کا ذکر ہے جس کی وجہ سے آپ نے اپنے اوپر شہد حرام کہ لیا، اور ان کی اصل کارروائی اور حالات کا نزولِ سورت کے بعد علم ہوا، اور دیگر متعدد واقعات قرآن کریم سے ثابت ہیں جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نگہبان اور ہر شخص کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاق و نفاق پر مطلع ہونے کی قطعاً نفی ہوتی ہے پھر کیونکر شدید کے معنی نگہبان اور حاضر و ناظر تسلیم کئے جاسکتے ہیں؟ وثانیاً صحاح ستہ کی بے شمار صحیح حدیثیں اس نظریہ کا بطلان کرتی ہیں، سورہ مائدہ جس میں تیمم کا حکم ہے سورہ بقرہ کے بعد نازل ہوئی ہے جس میں تیمم کا حکم ہے، اور بخاری جلد ۲ ص ۶۶۳ میں آتا ہے کہ اس موقع پر حضرت عائشہؓ کا ہار گم ہو گیا تھا جس کو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی تلاش کیا، اور دیگر صحابہ کرامؓ نے بھی تلاش کیا، مگر نہ ملا، حاضر و غاib سے بھی بھلا کوئی چیز مخفی رہتی ہے؟

مولوی نعیم الدین صاحب نے کہا ہے کہ ہار گم ہونے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ بتانے میں بہت حکمتیں ہیں، بلغظہ (ص ۱۲۴ و ۱۲۵) بجاسے، ایک حکمت مصلحت بھی ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہ تو علم غیب تھا، اور نہ آپ حاضر و غاib

ہیں، اور سب سے بڑی اور اصل حکمت یہی ہے، جو منصوص ہے اور کلمہ میں  
 خیر کے مقام پر آپ کو نہر خورانی کا واقعہ بخاری ج ۲ ص ۲۱۱ وغیرہ میں موجود ہے جس سے  
 صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہ تھا اور  
 نہ آپ نگہبان اور حاضر و ناظر تھے، اس کی بجا مزید علیہ بحث تبرید النواظر میں ملاحظہ کریں  
 تاکہ طریقین کے دلائل سامنے آجائیں۔

ششم۔ ص ۵۵ اچوتھے وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ  
 زمانہ جاہلیت کے لوگ رتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے، اور جس جانور کو ذبح تو صرف  
 اللہ کے نام پر کیا گیا ہو مگر دوسرے اوقات میں وہ غیر خدا کی طرف منسوب رہا ہو وہ  
 حرام نہیں جیسے عبد اللہ کی گائے عقیقے کا بکرا ولیمہ کا جانور یا وہ جانور جن سے اولیاء کو  
 ثواب پہنچانا منظور ہو، ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا  
 جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو، اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے  
 وہ حلال و طیب ہیں، اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے  
 وقت غیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو، و طیبی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں  
 غلطی کرتے ہیں، اور ان کا قول تمام تفاسیر معتبرہ کے خلاف ہے، اور خود آیت ان  
 کے معنی کو نہیں سننے دیتی کیونکہ مَا أَهْلًا بِهٖ کو اگر وقت ذبح کے ساتھ مقید نہ کریں  
 تو اَلَا مَا ذَكَّيْتُمْ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا اور وہ جانور جو غیر وقت ذبح میں  
 غیر خدا کے نام سے موسوم رہا ہو وہ اَلَا مَا ذَكَّيْتُمْ سے حلال ہوگا، غرض وہابی  
 کو آیت سے منہ لاسنے کی کوئی سبیل نہیں انتہی بلفظ۔

مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے محض اپنے ایک باطل نظریہ  
 تنقید کے تحت لکھا ہے، اور اپنی بدعت پسندی کا واضح ثبوت دیا ہے جو چند  
 وجوہ سے مردود ہے، اولاً اس لیے کہ اہل ل کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں  
 نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں مشہور لغوی علامہ الباقی ناصر بن عبد اللہ المطرزی

الْحَفْظِ وَالْمُتَوَفَّى ۝ ۶۱) اہلال کا معنی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

اهلوا الهلال واهتلهوه دفعا  
اصواقهم عند رؤيتهم و  
استهلال الصبحى ان يرفع صوته  
بالهكاه عند ولادته الاهلال  
رفع الصوت بقول لا اله الا  
الله ومنه قوله تعالى وما  
اهل به لغير الله واهل المحرم  
بالحج رفع صوته بالتلبية ۱  
(مغرب جلد ۲ ص ۲۷۷)

یعنی چاند دیکھنے کے وقت جو آواز بلند کی  
جاتی ہے اس کو اہلال اور استہلال کہتے ہیں  
اور اسی طرح جب بچہ پیدائش کے وقت  
آواز بلند کرے تو کہا جاتا ہے استہلال الصبحی  
اور اہلال کا معنی ہے بلند آواز سے لا الہ الا  
اللہ پڑھنا اور اسی کے معنی ما اہل بہ  
فیکبر اللہ اور حاجی جب احرام باندھ  
کر بلند آواز سے لبیک پڑھتا ہے تو اس  
کو بھی اہلال کہتے ہیں۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اہلال کے مفہوم اور معنی میں ذبح کی قید ملحوظ نہیں  
ہے، اور اس کا اصل معنی ہی آواز بلند کرنا ہے۔ امام راضی (صغریٰ) (المتوفی ۵۵۱ھ)  
لکھتے ہیں کہ:-

والا هلال رفع الصوت بزيادة  
الهلال ثم استعمل لكل صوت  
وبه شبه اهلال الصبحى وقوله  
تعالى وما اهل به لغير الله اى  
ما ذكر عليه غير اسم الله وهو  
ما كان يذبح لاجل الاصنام ۱  
(مفردات ص ۲۷ طبع مصر)

چاند دیکھتے وقت جو آواز بلند کی جاتی ہے،  
اس کو اہلال کہتے ہیں پھر یہ مطلقاً ہر آواز کے  
لیے استعمال کیا جاتا ہے اور اسی سے پیدائش  
کے وقت بچے کے رونے کی آواز کو اہلال  
کہتے ہیں، اور ما اہل بہ لغیر اللہ  
کا معنی یہ ہے کہ جس جانور پر غیر اللہ کا نام  
ذکر کیا گیا ہو اور وہ اصنام کی خاطر ذبح کیا جائے۔

اس عبارت میں بھی اس امر کو آشکار کیا گیا ہے کہ جس جانور کو غیر اللہ کے  
لیے شہرت دی گئی ہو اور اصنام کی خاطر جس کو ذبح کیا جائے وہ ما اہل بہ لغیر اللہ

کہلاتا ہے یعنی اہلال کا معنی نہ تو ذبح کے لیے ہے، اور نہ وقت ذبح غیر اللہ کا نام اس پر لینا شرط ہے، بل غیر اللہ کے لیے نامزد کرنا، اور شرت دینا اس میں ملحوظ ہے، یہ یاد رہے کہ اصنام محض اینٹ اور پتھر کے بن گھڑت ٹکڑوں کا نام نہیں، بلکہ جو انسانی شکل و صورت پر ہوں انکو اصنام و اوثان کہتے ہیں، چنانچہ امام ابن جریر طبری (المتوفی ۳۱۰) اور علامہ علی بن محمد الحائری (المتوفی ۴۱۷ھ) لکھتے ہیں کہ:-

والاصنام جمع صنم وهو التمثال اصنام صنم کی جمع ہے اور وہ ایسا مجسمہ ہوتا  
البدی يتخذ من خشب او حجارة ہے جو لکڑی یا پتھر، یا لوسہ، یا سونے یا  
اوحدیدہ او ذهب او فضة علی چاندی (وغیرہ) سے انسانی صورت پر  
صورة الانسان وهذا الوثن ایضاً بنایا جائے اور وثن بھی اسی کو کہتے ہیں۔  
(تفسیر ابن جریر جلد ۷ صفحہ ۱۵۷) (جس کی جمع اوثان آتی ہے)۔

تفسیر خازن جلد ۲ صفحہ ۱۲۷

یعنی جن لوگوں نے بتوں کے نام پر بھی نذرانے چڑھائے ہیں تو ان کو اینٹ اور پتھر وغیرہ سمجھ کر نہیں بلکہ اس لیے کہ وہ ان انسانوں اور بزرگوں کے نمونے اور ان کے مجسمے ہیں جن کے ساتھ ان کی عقیدت و محبت اور فریفتگی وابستہ ہے، تو عقیدت پتھر وغیرہ سے نہیں بلکہ انسانی ہستیوں سے ہے۔

اور علامہ ابوالفضل محمد بن عمر قرشی لکھتے ہیں کہ:-

وَمَا أَهْلٌ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ اِی مَا أَهْلٌ لِغَيْرِ اللَّهِ کا معنی یہ ہے  
لُودِی عَلَیْهِ لِغَيْرِ اسْمِ اللَّهِ کہ غیر اللہ کا نام اس پر لیا جائے یعنی  
واملہ رفع الصوت اھ نامزد کیا گیا ہو اور اہلال کا اصل معنی آواز  
(صواعق صفحہ ۴۴) بلند کرنے کے آتا ہے۔

اور امام ابن جریر طبری لکھتے ہیں:-

وَمَا قِیلَ وَمَا اَھلَ بِهِ لَہُمَّ وَمَا اَھْلٌ بِہِ اس کو اس لیے کہا گیا



كَلَّا اِذَا ارَادُوْا فِیْهِ مَا قَدْ لَبِوْهُ  
لَا لَنْهُمْ سُلُوْلًا سَمِیْعًا اَلْقَهُمْ اَلْحٰی  
قَدْ لَبِوْا ذٰلِكَ لَهَا وَجْهًا مِّثْلًا  
اصْوَانَهُ اِهْ

ہے کہ اہل جاہلیت جب اپنے حاجت والوں  
کے تقرب کے لیے جانوروں کو ذبح کرنے کا  
ارادہ کرتے تو ان جانوروں پر اپنے ٹھکل کٹاؤ  
کے نام لیتے اور بلند آواز سے اسکی تشبیہ کرتے تھے۔

اس عبارت سے بھی یہ بات بخوبی معلوم ہوگئی کہ وہ لوگ اپنے فرضی اللوں کے  
نام پر جانوروں کو ذبح کر دیتے مگر ان کی تشبیہ اور اپنی خوش عقیدتی کی وجہ سے ان  
جانوروں کو تقرب اور تعظیم کے طور پر ان کی طرف منسوب پہلے کرتے تھے کہ مثلاً یہ  
نڈاں بزرگ کا بچہ اور یہ غلاں ولی کی بھیسٹری ہے، اور اسی ہمنزو کرنے کو اہلال کہتے ہیں۔  
تفسیر مدارک اور بیضاوی وغیرہ میں اہلال کے معنی دفع الصلوات کے کئے ہیں غرضیکہ  
وَمَا اَهْلًا کو وقت ذبح کے ساتھ متعبد کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خواہ  
مخوفاہ کی ضد کا البتہ کوئی علاج نہیں۔ ہاں بعض مفسرین کراہت نے عام رواج کے پیش نظر  
ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشہور ضرورت ذکر کر دی ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب المحنفی محدث دہلوی اپنی تفسیر غزنی میں لکھتے  
ہیں کہ :-

اور اہل کو ذبح پر حمل کرنا خلاف لغت اور عرف کے ہے اہل لغت  
عرب اور عرف اس نلمک میں معنی ذبح کے نہیں آیا ہے، کسی شاعر کسی عبارت  
میں پایا نہیں جاتا بلکہ اہلال لغت عرب میں معنی آواز اور شہرت مینے کے ہے ایسے  
آواز طفل تو اور شہرت چاند اور معنی آواز اور عرف کے سوا معنوں میں متعل ہے،  
اگر کوئی کہے اهللث للہ ہرگز معنی ذبحت للہ نہ سمجھا جاوے گا اور نیز اگر اہل  
کو ذبح پر حمل کریں، پس ذبح بغیر اللہ مراد ہوگی، ذبح باسم غیر اللہ کہاں مراد ہوگی۔  
تاکہ مدعی ان آدمیوں کا حاصل ہوا پس اس عبارت میں اہلال کو معنی ذبح لیں،  
اور پھر بغیر اللہ کو بحال کے اسم غیر اللہ کرنا قریب تحریف کلام الہی کے پہنچتا ہے۔

(تفسیر عزمینی پارہ سیقتل جلد ۲۵ اردو) اور یہی شاہ صاحب اس کی مزید تشریح اور تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وَقَدْ أَهْلًا بِالْغَيْبِ اللَّهُ اور مگر وہ چیز کہ آواز دی گئی ہو حق، اس جانور میں بغیر اللہ واسطے غیر خدا کے خواہ وہ غیر نبوت ہو یا روح خبیث جیسے بھوک کے نام مسمیٰ ہیں، اور خواہ کسی جن کے نام کہ کسی کے قصہ واسطے ہو اور بدون لینے جانور کے دست بردار نہ ہوتا ہو اور خواہ پیرو غیر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ سب حرام ہے، اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب بغیر خدا کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے۔ (تفسیر عزمینی جلد ۲۵ اردو) اور حضرت شاہ صاحب موصوف ہی پر تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے کہ جب مشرت کر دی کہ یہ جانور فلاں کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام مفید نہ ہوگا۔ اس واسطے کہ وہ جانور منسوب بغیر خدا ہو گیا، اور اس میں پیدی ہوگی اور خبیث اس کا مردار کے خبیث سے زیادہ ہے۔ اس واسطے کہ مردار بغیر ذکر نام خدا کے مر گیا ہے، اور یہ جانور غیر خدا کے نام پر مارا گیا ہے اور یہ عین شرک ہے، اور جب کہ یہ خبیث مؤثر ہو تو ذکر نام خدا اس کو حلال نہیں کر سکتا جیسے کہ کتا اور سڑک اگر نام خدا سے کہ ذبح کیے جائیں حلال نہ ہوں گے، حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے اور کھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب بغیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور شرک ہے (تفسیر عزمینی جلد ۲ ص ۳۵ اردو)

اور یہی حضرت شاہ صاحب دوسرے مقام پر یوں لکھتے ہیں کہ :-

در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون من ذبح لغیب اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور کے تقرب بغیر خدا نماید ملعون است خواہ در وقت ذبح نام خدا بجیرد یا نہ زیرا کہ میح حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص بغیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے وہ ملعون ہے، بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لے یا نہ سے کیونکہ جب اس نے اس بات کی تشریح کر

چوں شہرت داد کہ اس جانور برائے  
فلان است ذکر نام خدا بوقت ذبح  
فائدہ نہ کرو چہ آں جانور منسوب باں  
غیر گشت و خبثت و راں پیدا شد کہ  
زیادہ از خبثت مردار است و ہر گاہ  
ایں خبثت دروے سرایت کرد و یگ  
بذکر نام خداوند حلال نمی شود و مانند گ  
دخوک کہ اگر بنام خداوند مذبح شوند  
حلال نمی گردند۔

(فتاویٰ عزیزی جلد اول ص ۵۶)

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۳ھ) اسی قسم کے ایک  
سوال کا جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

الجواب :- جو جانور غیر کے نام کا ہو اُس کو اُس ہی نیت سے ذبح کرنا ،  
بسم اللہ کہہ کر بھی حرام ہے ، اور جانور حرام ہی رہتا ہے ایسے جانور کو ذبح نہ کئے ،  
اور کسی کا بچہ اکنا یوجہ مالک ہونے کے درست ہے مگر کسی کی تعظیم و قربت کا  
کنا حرام ہے ۔ اگر یہ نیت ہو کہ اس کا ثواب لوجہ اللہ کسی کو پہنچے تو اس میں کچھ  
حرج نہیں تعظیم غیر پر ذبح سے حرام ہوتا ہے نہ مالک ہونے سے کسی بشر کے  
دولوں میں فرق ہے ۔ فقط بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵)  
طبع جدید برقی پریس (دہلی)

اس ساری بحث سے یہ بات بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ اہلال کے معنی  
ذبح کے ہرگز نہیں ہیں بلکہ شہرت جیسے اور تقرب و تعظیم کے طور پر نامزد کرنے کے  
ہیں ، یعنی جس جانور کو غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے لیے شہرت دی گئی ہو ، اور

نامزد کیا گیا ہو اس کو اگرچہ بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو وہ حرام ہی ہے گا، جس طرح کتا اور خنزیر بسم اللہ اکبر پڑھ کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتے بعینہ اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے یہ نامزد کیا ہوا جانور بھی اس پر یکجہ پڑھ کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتا۔ یہ وہ جانور جن میں غیر اللہ کی طرف نسبت شرعی اور عرفی ہو تو وہ عمل نزاع سے خارج ہیں۔ ان کو درمیان میں لانا زمی جہالت ہے۔ مثلاً عبد اللہ کی گائے عقیقہ کا بکرا ولیمہ کا جانور وغیرہ کیونکہ عبد اللہ کی گائے سے مراد ہے جس کا وہ شرعی طور پر مالک ہے نہ تو اس میں عبد اللہ کا تقرب ملحوظ ہے، اور نہ اس کی وہ تعظیم جو مَا اَهْلٌ بِہِ یَخْشِی اللہ میں مقصود ہوتی ہے۔ اسی طرح عقیقہ اور ولیمہ کے جانور سے وہ جانور مراد ہے جو شریعت کے حکم کی پیروی میں ذبح کیا جاتا ہے نہ اپنی طرف سے اس کا اقرار ہے، اور نہ اس میں تو مولود اور دولہا وغیرہ کا تقرب مطلوب ہوتا ہے اور نہ بجز ثواب کے اپنے نفع و نقصان کا کوئی پہلو ہی ان سے وابستہ ہے۔ وثائماً جن مفتوحین کرام نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اہنام وغیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ مَا اَهْلٌ بِہِ یَخْشِی اللہ صرف اسی میں منحصر ہے، بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شئی کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے، اور صنم وغیرہ کی قید محض اتفاقی ہے، احترازی نہیں، علاوہ ازیں اگر وَمَا اَهْلٌ یَخْشِی اللہ بہ سے مراد صرف بت ہوں جیسا کہ دیگر اہل بدعت عمر فاروق مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر مصرع میں تو سورة المائدہ میں اسی آیت میں وَمَا ذُبِحَ عَلَی النَّصِیْب کے الفاظ بھی موجود ہیں جس کا معنی یہ ہے۔ اور وہ جانور بھی حرام ہیں جو بتوں کے نام پر ذبح کئے جائیں اگر وہ مَا اَهْلٌ یَخْشِی اللہ بہ کا بھی یہی مطلب ہو۔ تو رواؤ غلط کے ساتھ وَمَا ذُبِحَ عَلَی النَّصِیْب کا ذکر بیکار ہو گا اور تکرار بھی لازم آئے گا جو فصاحت کے خلاف ہے۔ چنانچہ

امام قزوینی فرماتے ہیں کہ :-

قيد الصنم لرد المشركين والآ  
فالمراد غير الله مطلقاً سواء كان  
صنماً او غيره - (بحر الرفع تفسیر اکلیل ص ۱۱)

علامہ ابوحیان اشیر الہدین محمد بن یوسف الاندلسی (المتوفی ۴۵۰ھ) اس آیت  
کریمہ کی تفسیر میں مختلف اقوال نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ :-

والذی یظهر من الآیة تعریض  
ما ذبح لخصیة الله فیندرج فی  
لفظ غیر الله الصنم والمسیح و  
الفخر والعب وسمی ذلک اهلاً  
لانهم یرفعون اصواتهم باسم  
المذبح له عند الذبیحة ثم  
توسیع فیہ وکثرت صاوا  
لکل ذبیحة جہر اولہ یمیر  
کانه هلال بالتلیة صاوعلاً  
لکل مصم رفع صوته اوله یرفع  
(تفسیر البحر المحیط ج ۱ ص ۲۸۳ طبع مصر)

جو چیز اس آیت کریمہ سے ظاہر ہوتی ہے وہ  
یہ ہے جو جانور بھی غیر اللہ کے لیے ذبح کیا جائے  
وہ حرام ہے پس لفظ غیر اللہ میں بہت حضرت  
مسیح علیہ السلام، فخر اور کعبیل بھی شامل ہیں اور اس  
کو اس لیے اہلال کہتے ہیں کہ وہ لوگ ذبح کے وقت  
اس شخص کا نام بلند کرتے تھے جس کے لیے جانور  
ذبح کرتے تھے، پھر اس میں یہ وسعت اور کثرت  
آگئی کہ ہر چیز پر اس کا اطلاق ہونے لگا خواہ اس میں  
آواز بلند ہو یا نہ ہو جیسے تہذیبیہ کہنے کو اہلال کہتے ہیں  
اور یہ ہر محرم کی علامت ہے۔ وہ آواز بلند کہے یا نہ کہے  
(اصل میں آواز کی بلندی اس میں ملحوظ ہے)

اس سے بھی بصراحت یہ معلوم ہوا کہ غیر اللہ کا لفظ صرف صنم و غیرہ کے ساتھ  
مختص نہیں ہے بلکہ اس میں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک کی بزرگ شخصیات  
بھی شامل ہیں، اور جس جانور کو بھی غیر اللہ کے لیے ذبح کیا جائے گا، اس طور پر کہ  
اس میں غیر کا اقرب و تعظیم ملحوظ ہو تو ایسا جانور یقیناً حرام ہے، اور اس آیت کریمہ  
کے حکم میں وہ شامل ہے، اور علامہ آلوسی الحنفی لکھتے ہیں کہ :-

والمراد بخير الله الصنع وغيره  
صكما هو الظاهر ولذهب عطاء  
ومكحول والشحبي والحسن و  
سعيد بن المسيب الى تخصيص  
الغدير بالذلل وابلحة ذبيحة  
النصراني اذا سعى عليها باسم  
المسيح وهذا خلاف ما اتفق عليه  
الائمة من التصديقه امه  
(تفسير روح المعاني ج ۲ ص ۴۲ طبع مصر)

غیر اللہ سے مراد صنم وغیرہ ہے جیسا کہ  
ظاہر ہے، اور حضرت عطاء، مکحول،  
شحبی، حسن اور سعید بن المسيب اس  
طرف گئے ہیں کہ غیر اللہ سے مراد صنم  
مستہ، اور انہوں نے نصرانی کے اس  
ذبیحہ کو مباح قرار دیا ہے جس پر حضرت  
مسیح علیہ السلام کا نام لیا گیا ہو اور یہ ائمہ کرام  
کے اس اتفاق کے خلاف ہے جس میں انہوں  
نے اس کی تحریم کا فیصلہ کیا ہے۔

علامہ آلوسی کی اس عبارت سے بھی صاف طور پر یہ معلوم ہوا کہ غیر اللہ صنت  
صنم کے ساتھ خاص نہیں جیسا کہ بعض حضرات کو یہ وہم ہوتا ہے بلکہ اس میں حضرت  
مسیح علیہ السلام بھی شامل ہیں، اگر جانور پر بھاسے صنم کے حضرت مسیح کا نام بھی لیا گیا ہو  
تب بھی وہ ائمہ کرام کی تصریح سے حرام ہی ہے گا۔  
مفسرین کرام اور مفسرین عظام نے اس امر کی تصریح بھی کی ہے کہ غیر اللہ کے  
تقرب کی نیت سے جانور ذبح کرنے سے مسلمان مرتد ہو جاتا ہے، اور وہ جانور حرام  
ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ زاوہ فرماتے ہیں کہ۔

قال العلماء ولو ذبح مسلم ذبيحة  
وقصد بها التقرب الى غير الله  
تعالى صار مبتدأ وذبيحة ميتة  
علماء کہ اے تم نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی مسلمان  
غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے  
تو ذبح کرنے والا کافر اور ذبح کیا ہوا  
جانور حرام ہو جائے گا۔  
(الکلیل ج ۱ ص ۸۱)

تفسیر نیشاپوری، روح البیان، کبیر اور تفسیر عزیزی میں غیر اللہ کے تقرب  
اور جانور کے حرام ہونے کی صراحت موجود ہے، اور عزیزی کا حوالہ مفصل پہلے بیان

ہو چکا ہے مشہور حنفی فقیہ علامہ خشکی (المتوفی ۸۸-۸۹ھ) لکھتے ہیں کہ:

لو ذبح لقدم الامیر ونحوہ کو احد  
من العظام یحرم لانه اھل  
بہ لغیر اللہ ولو ذکر اسم  
اللہ علیہ ۔

(رد مختار ص ۳۹۹) پر ہم اللہ بھی پڑھی گئی ہو۔

جس طرح دور حاضر میں کسی ملک کے سربراہ اور حاکم کی آمد پر اس کے اعزاز و اکرام کے لیے توپیں داغی جاتی ہیں، عہد سابق میں ایسے موقع پر بعض خوشامدیوں اور جی حضور کیوں کی طرف سے جانور ذبح کئے جاتے تھے، اور آنے والے مہمان اور بادشاہ کی تعظیم و رضا جوئی میں جانور بھینٹ چڑھائے جاتے تھے، اور بوقت ذبح ان پر یہ باقاعدہ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ان کو ذبح کیا جاتا تھا، مگر علماء اسلام اور خصوصاً فقہاء احناف نے ایسے جانوروں کو مہا اھل بہ لغیر اللہ کی مد میں شمار کیا اور ان کو حرام قرار دیا ہے، حالانکہ بوقت ذبح ان پر بسم اللہ پڑھی جاتی تھی اور جس کے لیے جانور ذبح کیا جاتا تھا صنم اور بت بھی نہیں ہوتا تھا بلکہ وہ امیر و رئیس اور بڑا آدمی ہوتا تھا جیسا کہ عبارت سے ظاہر ہے اور مولانا عبدالحی صاحب فتاویٰ ہندازیہ کے حوالہ سے یہ کہتے ہیں۔

ولو ذبحہ لقدم الامیر او لقدم  
واحد من العظام لا یحل اكله  
وان ذکر اسم اللہ علیہ لانه  
ذبح لتعظیم خلق اللہ ولہذا لا  
یضیہ بین ید یدہ اھ

اور اگر اس نے اس جانور کو کسی امیر یا کسی  
بڑے آدمی کی آمد پر ذبح کیا تو اس کا کھانا حلال  
نہیں، اگرچہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا گیا ہو  
کیونکہ وہ تعظیم خلق اللہ کے لیے ذبح کیا گیا ہے۔

اور اسی واسطے وہ اس کے سامنے

نہیں رکھا جاتا۔

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۹۵)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

مَا أَهْلَ بِهِ لِكَيْفَ اللَّهُ سَ مَرَادُهُ جَانِبُهُ بِقَصْدِ تَقَرُّبِ  
إِلَى غَيْرِ اللَّهِ ذِكْرُ كَيْفَ جَاءَ، أَوْ مَقْصُودُ رَاقَةِ الدَّمِ سَ تَعْلِيمِ غَيْرِ خُذَ هُوَ أَوْ جَانِ دِينَا  
خَالِصِ غَيْرِ كَيْفَ لِحَافِظَ سَ هُوَ سَ، أَيْ جَانِبُ أَوْ حَرَامِ سَ هُوَ، أَلَا كَيْفَ وَقْتُ ذِكْرِ كَيْفَ لِسَمِ اللَّهِ  
إِسْ بِكَيْفَ جَاءَ - اھ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۰۰) اور جلد سوم میں ایک استفادہ اور اس کا  
جواب یوں ہے :-

إِسْتِفَادَہ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے ایک  
بجرا بنام شیخ سعد پر ورش کیا، بعد چندے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کے ذبح کیا وہ  
حرام ہے یا حلال، صورت دیگر یوں ہے کہ اس بکریے کو بنام اللہ پر ورش کیا اگر  
بوقت ذبح شیخ سعد کہہ کے چھری پھیری، پس یہ ذبیحہ کیسا ہے۔ یَتَنَوَّلُوْا جَوَابَ  
الْجَوَابِ هُوَ الْمَحْصُوبُ :- یہ دونوں صورتیں مِمَّا أَهْلَ لِكَيْفَ اللَّهُ  
دَاخِلٌ هُنَّ حِينَ صَوْرَتِ فِي تَقَرُّبِ إِلَى غَيْرِ اللَّهِ مَقْصُودٌ هُوَ وَهُوَ ذَبِيحَةُ حَرَامٍ هُوَ كَمَا، أَلَا كَيْفَ  
بِوَقْتِ ذِكْرِ بِسْمِ اللَّهِ كَيْفَ جَاءَ - اھ (جلد ۲ ص ۱۰۱)

اور جلد ۲ ص ۹۹ پر ہے کہ غیر اللہ کی نذر و منت حرام ہے، اور منذ وغیبہ  
کا شرعی ہو یا فیرینی کھانا ہر امیر و فقیر پر حرام ہے اھ وَثَلَاثًا قُرْآنِ کریم میں جو  
الفاظ آئے ہیں وہ بَعِثَ اللہ کے ہیں بَعِثَ اللہ کے نہیں، اور عَرَبِی کا مبتدی طالب علم  
بھی یہ جانتا ہے کہ بَعِثَ اللہ کا معنی یہ ہے کہ وہ غیر خدا کے لیے ہو، اور غیر کے نام  
پر اس کو شربت دی گئی ہو، اور اسی کے لیے وہ تقرب کے طور پر ناسرد ہو، اگر  
قرآن کریم میں الفاظ بَعِثَ اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک حد تک سنی جاسکتی تھی  
کہ بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لے کر جانور کو ذبح کیا جائے۔ اور حدیث شریفہ  
میں بھی بَعِثَ اللہ کے الفاظ آئے ہیں۔ چنانچہ حضرت علیؑ سے روایت ہے کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ :-



لعن اللہ من ذبح یلعن اللہ الحماہ  
 ۱۔ مسلحہ جلد ۲ ص ۱۷۰ و ادب المفرد  
 ۵۔ موارد الظلمان ص ۲۳ نسائی جلد ۲  
 ۱۸۴۔ مستدرک جلد ۴ ص ۱۵۳

اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان لوگوں کی سخت تردید فرمائی  
 ہے جو جانوروں کو اپنے بزرگوں اور پیشواؤں کی قبروں پر سے جاکر ذبح کیا کرتے تھے۔  
 چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
 ارشاد فرمایا کہ :-

لَا عَقْرَیْ إِلَّا سَلَامٌ قَالَ عَبْدُ الرَّزَّاقِ  
 ۱۔ عقریٰ عقر کا قائل ہی نہیں ہے امام عبد الرزاق  
 ۲۔ کانوا یعقرون عند القبر  
 ۳۔ بقرۃ او شیئاً (ابوداؤد جلد ۲)  
 ۴۔ سنن الکبریٰ ج ۴ ص ۵۷

غرض کہ لفظ غیر اللہ کو صرف بتوں پر بند کر دینا، اور اولیاء اللہ کے لیے  
 جانوروں کے نام نہ کرنے کو آیت کے علوم سے نکال دینا نہ صرف علمی جہالت  
 اور خیانت ہے، بلکہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے ارشاد کے مطابق کتاب  
 اللہ کی تحریف بھی ہے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے، ورنہ جانور ہو یا کوئی اور شے ہو  
 جب کسی ولی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی جائے کہ اس سے جلب  
 منفعت یا دفع مضرت ہوگی، تو وہ حرام ہے، چنانچہ فقہ حنفی کی مشہور متداول  
 اور مستند کتابوں میں یہ مسئلہ وضاحت کے ساتھ لکھا ہے کہ :-

اعلم ان النذر الذی یقع  
 ۱۔ لاجزئی جان کے کہ وہ نذر و منت جو اکثر  
 ۲۔ لایموات من اکثر العوام و  
 ۳۔ عوام مردوں کے لیے مانتے ہیں، اور جو چیز  
 ۴۔ یرقم روپیہ، موم ہتی، تیل، اور اس قسم کی

والزيت ونحوها الى خارج الاوليا  
الكرام تقربا اليهم كما يقول  
يا سيدي فلاں ان ودغابی او  
قضيت حاجتي فذلك من الذهب  
كذا ومن الفضة كذا او من  
الطعام او الشمع او الزيت كذا  
باطل وحرام بوجوه منها انه  
نذر والنذر للمخلوق لا يجوز  
لانه عبادة ومنها ان المنذور  
له ميتة والميتة لا يملك ومنها  
ظن ان الميتة يتصرف في الامور  
دون الله تعالى فاعتقاده بذلك  
كفر اه  
البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۵ وشامی ج ۳  
ص ۵۱۱ واللفظ

دیگر چیزیں ہند گول کی قبروں تک ان سے  
تقرب حاصل کرنے کے لیے پہنچائی جاتی ہیں  
مثلاً کوئی کتاب ہے کہ اے میرے آقا فلاں اگر  
میرا گم شدہ آدمی واپس آگیا یا میری حاجت  
پوری کر دی گئی تو مجھے اتنا سونا، اور اتنی چاندی  
یا اتنا انج، یا اتنی موسم بٹیاں، یا اتنا تیل دلوں  
گنا، تو یہ نذر باطل اور حرام ہے۔ اور اس  
کے بطلان کی کئی وجوہ ہیں۔ ایک وجہ یہ ہے  
کہ یہ کارروائی نذر ہے، اور نذر عبادت ہے  
جو مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے۔ دوسری  
وجہ یہ ہے کہ جس کے لیے نذر دینی گئی ہے  
وہ میت ہے اور نذر کی چیز کو وہ اپنی ملک  
میں نہیں لے سکتی، اور تیسری وجہ یہ ہے کہ نذر  
ماننے والے کا یہ گناہ ہوگا کہ میت اللہ تعالیٰ  
کے ورے معاملات میں تصرف کرتی ہے  
سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔

غور کیجئے کہ ذمہ دار ختمہ کرام نے کس طرح اولیاء کرام کی قبروں تک تقرب  
کی نیت سے اشیاء لے جانے کو حرام اور باطل کہا ہے۔ اور خود مولوی نعیم الدین  
صاحب بھی لکھتے ہیں کہ شرع میں نذر عبادت اور قربت مقصود ہے۔ ص ۶۱  
۵۴۷ اور فقہاء نے یہ تصریح کی ہے کہ اگر یہ ظن بھی ساتھ شامل ہو جائے کہ صاحب  
قبر ولی نفع اور ضرر کے امور میں متصرف بھی ہیں تو یہ کفر بھی ہے، حیرت ہے  
کہ مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے حواری کس دیدہ دلیری سے نصوص صریحہ

کی باطل تاویل کرتے ہیں اور فقہاء کرام کی واضح عبارت کو درخور اعتناء نہیں سمجھتے اور پھر غضب بالائے غضب تو یہ ہے کہ دعویٰ یہ کرتے ہیں کہ ”وہابی آیت کے معنی غلط کرتے ہیں، اور یہ کہ وہابی کو آیت سے منسلک کی کوئی سبیل نہیں“ غالباً ایسے ہی موقع کے لیے کہا گیا ہے کہ :-

چہ دلاور است دُرے کہ بھٹ چرخ دارد

اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے :-

والنذر الذی یقع من اکثر العلام  
بان یأتی الی قبر بعض الصلحاء  
ویرفع سنہ قائمۃ یا سیدی  
فلان ان قضیت حاجتی فلت  
من الذہب مثلاً کذا یا اطل  
اجماعہ لوقال یا اللہ الی  
فذرک لک ان شفیت مریم  
اوخوہ ان اطعم الفقراء المذین  
باب السیاسة نفسیة اوخوہا  
او اشتري حصیراً لمسجدھا او  
ذیتاً لوقودھا اودراہم لمن  
یقوم بشعائرها معاً میكون فیہ  
نفع الفقراء والنذر للہ وذكر  
الشیخ انہا ہو محل تصرف النذر  
لمستحقہم یجوز لکن لا یجوز صرفہ  
اد الی الفقراء لا الی ذمی علیہ

اور وہ نذر جو اکثر عوام سے واقع ہوتی ہے  
مثلاً یہ کہ کسی نیک کی قبر پر جا کر اس کی چادر  
اور پردہ اٹھا کر یہ کہے لے میرے سردار اگر میری  
حاجت پوری ہو گئی تو تجھے مثلاً اتنا سونا دیا  
جائے گا، یہ نذر بالا جماع باطل ہے ہاں  
اگر یہ کہے کہ لے اللہ بے شک میں نے  
تیرے لیے نذر دیا ہے مثلاً اگر تو نے میرے  
بیمار کو شفا دی تو میں سیدہ نصیر کے برابر  
پر پہننے والے فقراء کو کھانا کھلاؤں گا،  
یا ان کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا، یا  
وہاں (فقراء کے) جلانے کے لیے تیل دوں گا  
یا جو شخص ان کی خدمت کا حق ادا کرے گا  
میں درہم دوں گا، اور ایسی ہی چیزیں جن  
میں فقراء کا نفع ہو اور نذر صرف اللہ تعالیٰ  
کے لیے ہو، اور بزرگ کا ذکر محض اس لیے ہے کہ وہ  
نذر صرف کرنے

بعلہ ولا لحاضر الشیخ الا ان  
 یکون الحاضر واحد من الفقراء  
 واذا عدت هذا فاما یخذ من  
 المناہم وغویہا ینقل الی  
 ضرائح الاولیاء تقدبا الیہم فاعلم  
 بالاجماع مال العیقصہ بصریہا  
 الفقراء الاحیاء قولا واحدا وقد  
 ابتلی الناس بذلك هكذا  
 فی النہد الفائق والبرہان النقی  
 دفتاوی عالمگیری ج ۱ ص ۲۳۹

طبع ممس

کی جگہ ہر تو یہ نذر جائز ہے لیکن اس نذر کو  
 فقط فقر اور پر ہی صرف کیا جاسکتا ہے، نہ  
 تو کسی عالم پر اس کے علم کی وجہ سے صرف  
 کی جاسکتے، اور نہ وہاں شیخ کے دربار میں  
 پہنچنے والوں پر، ہاں مگر یہ کہ وہاں پہنچنے  
 والا کوئی شخص فقیر ہو تو بات عید ہے،  
 اور جب یہ معلوم ہو گیا تو اس سے بچتا چلا  
 کہ جو درہم وغیرہ اولیاء کرام کی قبول پر ان  
 کے تقرب کے لیے پیش کیے جاتے ہیں تو  
 وہ بالاجماع حرام ہیں جب تک کہ ان درہم  
 کو زندہ فقراء پر صرف کر کے لا قصد نہ کیا جائے  
 وہ حلال نہیں اس میں صرف ایک ہی قول  
 ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ اور  
 (افسوس ہے) کہ لوگ اس میں بکثرت مبتلا  
 ہیں۔ ایسا ہی المنزلاتی اور بحر الزاتی میں ہے۔

اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے  
 ارادہ سے جو نذر مانی جاتی ہے، وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر عوام اس میں مبتلا ہیں۔  
 ہاں اگر نذر تو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ہو، اور اولیاء کرام کا نام اس لیے لیا گیا ہو کہ  
 ان کے مزارات پر فقرا رہتے ہیں، اور محل صرف ان کو سمجھ کر وہاں صرف کرنا ہے  
 تو اس میں چنداں مضائقہ نہیں ہے، جن حضرات نے نذر اولیاء کو جائز قرار دیا ہے  
 وہ اسی دوسری صورت کے مطابق ہے جیسا کہ شیخ احمد المدنی رحمہ اللہ جیوان الجونپوری  
 الحنفی المتوفی ۱۱۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ:-

ومن ههنا علم ان البقرة المذوق  
 للاولياء كما هو الرسم في ذماننا  
 حلال طيب لانه لم يذكر اسم  
 غير الله عليها وقت الفج وان  
 كان ايندرو نهاله .

اور یہاں سے معلوم ہوا کہ جو گائے اولیاء کے  
 دربار پر پہننے والے فقر امر کے ہیں) نذرانی  
 جاتی ہے جیسا کہ ہمارے زمانہ کا رواج ہے  
 تو یہ حلال و طیب ہے کیونکہ ذبح کے وقت  
 اس پر غیر اللہ کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ اس

(التفسیرات الرسدیۃ مطبعہ علیہ)

اس عبارت سے جن لوگوں نے غلط مطلب لینے کی کوشش کی ہے۔ ان  
 کی تردید کرتے ہوئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی (المتوفی ۱۳۶۲ھ)  
 لکھتے ہیں کہ بعض لوگوں کو تفسیر احمدی کی عبارت سے شبہ ہو گیا ہے، اس کا جواب  
 اس کے منہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصال ثواب کی بنا پر حلت کا حکم فرمایا  
 ہے اور بلا تاویل حلال نہیں کہتے جیسا اسی قسم کی تاویل سے نوویؒ نے ابراہیم مروزیؒ  
 کے قول کے بعد راضیؒ کا قول نقل کیا ہے تو جہاں یہ تاویل یقیناً منفي ہو اس کو کیسے  
 حلال کہا جاوے گا اور عوام کا یہ فعل یقیناً قابل تاویل نہیں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ  
 اگر اس جائزہ کے بدلے اس کی دو فی قیمت کی چیز ان کو دے کر کہا جاوے کہ بجائے  
 اس جائزہ کے اس چیز سے ایصال ثواب کر دو ہر گز وہ گوارہ نہ کریں، اور استبدال  
 میں اندیشہ ناراضی ان بزرگوں کا کریں جس سے فسادِ نبیت یقینی ہے اور یہی مدار  
 تھا حرمت کا خوب سمجھ لو۔ انتہی بلفظہ (تفسیر بیان القرآن ج ۱ ص ۸۷) ہمارے  
 پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے  
 پیش نظر ضرور کوئی منہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں۔ امام نوویؒ کی  
 جس عبارت کا انہوں نے ذکر فرمایا ہے، وہ یوں ہے۔

واما الذبح لغیر اللہ فالمدلہ  
 ان یذبح باسم غیر اللہ

اور ہر حال ذبح لغیر اللہ سے مراد یہ ہے  
 کہ غیر اللہ کے نام پر اس کو ذبح کیا جائے

تعالیٰ کہن فزع لاصنم او الصایب  
 او لموسیٰ او لعیسیٰ صلی اللہ علیہا  
 او للکذبة وغو ذلک فکل هذا  
 حرام ولا تغل هذه الذبیحة سوءاً  
 کان الذابح مسلماً او نصرانیا او  
 یہودی یا فاض علیہ الشافعی  
 واتفق علیہ اصحابنا فان قصد  
 مع ذلک تعظیم المذبح لہ غیر  
 اللہ تعالیٰ فالعبادة لہ کاف  
 ذلک کفرًا فان کان الذابح مسلماً  
 قبل ذلک صار بالذبح مرتداً  
 ذکر الشیخ ابراہیم المسعودی عن  
 اصحابنا ان ما یذبح عند استیلاء  
 السلطان تقرباً الیہ افقی اهل  
 بخارا بتمجیدہ لانه مما اهل  
 بہ لغير الله تعالیٰ قال الرافعی  
 انما یذبحونه استبشاراً  
 بقدمہ فہو کفتح العقیقة  
 لولادة المولود ومثل هذا  
 لا یوجب التحییم واللہ اعلم  
 (شرح مسلم جلد ۲ ص ۱۱)

جس طرح کوئی شخص بُت یا صلیب یا حضرت  
 موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علیہما السلام یا کعبہ وغیرہ  
 کے لیے فزع کرے تو سب حرام ہے اور  
 یہ ذبیحہ حلال نہیں عام اس سے کہ فزع کرنے  
 والا مسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی، حضرت  
 امام شافعیؒ نے صراحت سے یہ بیان کیا ہے  
 اور ہامد سے (شافعی) حضرات اس پر متفق  
 ہیں، پس اگر اس کے ساتھ غیر اللہ میں سے  
 جس کے لیے جاذبہ فزع کیا ہے، اس کی تعظیم  
 اور پرستش بھی مقصود ہو تو یہ کفر ہے۔ سو اگر  
 فزع کرنے والا اس سے پہلے مسلمان تھا  
 تو اس فزع کے ساتھ وہ مرتد ہو گیا اور جاہل  
 حضرات میں سے شیخ ابراہیم المرزئی یہ کہتے  
 ہیں کہ جو جانور بادشاہ کی آمد کی خوشی میں قرب  
 (و تعظیم) کے طور پر فزع کیا جاتا ہے تو علمدار کی  
 نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ وہ جانور حرام ہے،  
 کیونکہ وہ قمار اھل بہ لغیب اللہ  
 میں داخل ہے۔ امام رافعیؒ (شافعی) فرماتے  
 ہیں کہ یہ جانور تقرب و تعظیم کے طور پر نہیں بلکہ  
 محض اُمس کی آمد کی خوشی پر فزع کیا جاتا ہے جیسا  
 کہ بچے کی والدہ کے سلسلے میں عقیقہ کیا جاتا  
 ہے اور اس میں حرمت کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

حضرت امام رافعیؒ نے جو تاویل کی ہے وہ تفصیل طلب ہے  
 بایں طور کہ اگر بادشاہ یا کسی بڑے آدمی کی آمد پر محض اس کی مہمانی اور ضیافت کے  
 لیے بقدر ضرورت جانور ذبح کئے جائیں اور تقرب و تعظیم کی نیت بالکل نہ ہو تو  
 بجا ہے (اور سلف صالحین جو روح شریعت سے واقف اور اچھے اعتقاد والے  
 ہوتے تھے، اسی نظریہ سے جانور ذبح کیا کرتے تھے، اور خواہ مخواہ اس کو حرام کہنے اور  
 بنانے کی ضرورت بھی نہیں ہے) لیکن اگر یہ جانور اس کی تعظیم و تقرب کی نیت سے  
 ذبح کئے جائیں جس کا واضح قرینہ یہ ہے کہ نہ تو آنے والا صحابا ان کو کھائے اور نہ  
 ضرورت کے مطابق جانور ذبح کئے گئے ہوں بلکہ تعظیم کے طور پر زائد از ضرورت  
 ہوں جیسے آج کل کسی بادشاہ وغیرہ کی آمد پر توپیں داغی جاتی ہیں اور لجنہ اس ائذا  
 اور نظریہ سے جانور ذبح کئے جائیں تو اس صورت میں امام رافعیؒ کی تاویل اس حرمت  
 کو ہرگز رفع نہیں کرتی، اور پھر امام مروزیؒ کی عبارت میں تقرب کا لفظ صراحت  
 سے موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ بات تقرب کی صورت کی ہو رہی ہے  
 محض ضیافت مہمانی کی نہیں ہو رہی تو اس صورت میں اس بیکار تاویل کی کیا وقعت  
 ہو سکتی ہے؟ فقہاء بخارا اور امام مروزیؒ نے تقرب کی صورت میں حرمت کا جو فتویٰ  
 دیا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے، مصلیٰ غور فرمائیے کہ آنے والا تو مرغ و بٹیر کھائے،  
 اور اس کی آمد پر بھینسا اور بیل وغیرہ ذبح کئے جائیں تو کون اس سے سمجھے گا کہ یہ اس  
 کی ضیافت کے لیے ذبح ہوتے ہیں یا مثلاً آنے والے کے ساتھ تو دس آدمی ہوں  
 جو مشکل سے ایک دُنبہ کھا سکتے ہوں اور اس کی آمد پر بیسوں دُنبے ذبح کر دیئے  
 جائیں تو بظاہر یہ صورت تقرب و تعظیم اور بھینٹ ہی کی ہے، اور فقہاء بخارا کا فتویٰ  
 روح شریعت کے عین مطابق اور بالکل درست ہے اور امام رافعیؒ کی تاویل اس حرمت  
 کو رفع نہیں کر سکتی یہ بات بھی ملحوظ ہے کہ اس کا حقیقہ پر قیاس بھی درست نہیں  
 ہے کیونکہ وہاں تقرب اور تعظیم تو سرے سے مقصود نہیں کمالا محض اور نہ محض خوشی

ہوتی ہے بلکہ شریعتِ حقہ کے ایک مستحب حکم کی تعمیل ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص شہتے کی ولادت کے وقت یا ساتویں دن سے پہلے کسی بھی وقت خوشی کرتے ہوئے جانور ذبح کر دے تو یہ عقیقہ نہ ہوگا اگر نہ ہی خوشی ہوتی تو ولادت کے وقت یہ کام تباہ و مناسب ہوتا و غامضاً۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ کیونکہ مَا أَهْلًا پد کو اگر وقت ذبح کے ساتھ مقید نہ کریں تو لَا مَا ذَكَيْتُمْ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا، اور وہ جانور جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے موسوم رہا وہ لَا مَا ذَكَيْتُمْ سے حلال ہوگا؟ یہ محض جہالت کا نتیجہ ہے، اس لیے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشعیاء کے ساتھ ملحق نہیں، بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے ملحق ہے مثلاً وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ وغیرہ اگر سب کے ساتھ ملحق ہوتے تو ان میں میتہ اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہوگا کہ مردار جانور جو خوف بخود بدوں ذبح کے مرچکا ہو وہ حرام ہے مگر طائیں جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے طائیں مگر جس کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہو جائے گا۔ (معاذ اللہ) جب جانور مردار ہو چکا ہو تو پھر وہ ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے؟ اور خنزیر کس طرح ذبح کرنے سے حلال ہو سکتا ہے؟ کیونکہ بقول مولوی نعیم الدین صاحب کے استثناء ان کو بھی لاحق ہوگی لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ یہ ہے فریقِ مخالف کے مفسر کی قرآنِ دانی، حقیقت یہ ہے کہ جب انسان خوفِ خدا سے بے نیاز ہو جائے، اور بدعات کا شیعاری بن جائے اور من مانی کا رواجوں پر اتر آئے تو دینی معاملات میں قدم قدم پر ٹھوکر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عند اللہ و عند الناس رسوا ہوگا (عیاذ باللہ) دسواں ایصالِ ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے، لیکن آخر چن چن کہ بزرگوں کو ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے۔ اپنے ماں باپ اور دیگر اعزہ و اقارب کو جو نفس الامری میں ثواب کے زیادہ محتاج ہیں ان کو یہ کیوں اس نہیں آتا، اس کی وجہ کیا ہے؟ اور یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ ایصال



ثواب میں تو اپنے کسی کام اور ضرورت کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اور نہ  
تقرب بغیر اللہ کا نظریہ ملحوظ ہوتا ہے اور نہ جس کو ایصالِ ثواب مقصود ہوتا ہے،  
اس سے کسی نفع کی امید رکھی جاتی ہے، بلکہ اللہ اس کو نفع پہنچانے کا ارادہ ہوتا  
ہے، اگر درمیان میں اپنی کسی حاجت کا ذکر ہو تو یہ ایصالِ ثواب نہ ہے گا، بلکہ  
نذر اور تقرب کی مد میں چلا جائے گا اور بغیر اللہ کے لیے ایسی نذر اور تقرب حرام  
ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ:-

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا خواہ پیغمبر  
باشد خواہ ولی خواہ شہید خواہ غیر  
ایشان حرام است و اگر بقصد تقرب  
بنام اینها ذبح کردہ باشد ذبیحہ آں  
جانور ہم حرام و مردار میشود و ذبح کنندہ  
مرتہ میشود تو بہر ازیں فعل ممتنع لازم  
است و در تفسیر کبیر و نیشا پوری و  
ویکیہ تفاسیر مرقوم است قال العلماء  
لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃً فقصده  
بذبحها التقرب الی غیب اللہ  
صار مرتہ او ذبیحۃ ذبیحۃ  
مرتہ انتہی و اگر طید و شیرین  
بنابر فائزہ بندگی بقصد ایصالِ ثواب  
بروچ ایشان پزندہ بخورند مضائقہ  
نیست البتہ جائز است الخ

اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کے نام پر جانور کو  
ذبح کرنا خواہ وہ غیر پیغمبر ہو یا ولی اور عام  
اس سے کہ وہ شہید ہو یا کوئی اور جو حرام اور  
مردار ہے اور اگر ان کے نام پر تقرب کے  
ارادہ سے جانور ذبح کیا جائے تو ذبح کہنے  
والا (محاذ اللہ) مرتہ ہو جائے گا اور اس  
ممنوع فعل سے اس پر توبہ لازم ہے،  
تفسیر کبیر، تفسیر نیشا پوری اور دیگر تفسیروں  
میں یہ لکھا ہے کہ علماء فرماتے ہیں کہ اگر کوئی  
مسلمان کوئی جانور ذبح کرے اور اس جانور  
کے ذبح کرتے سے اس کی مراد اور قصد بغیر اللہ  
کا تقرب ہو تو ذبح کرنے والا مرتہ ہو جائے گا۔  
اور اس کا ذبح کیا ہو جانور مرتہ کا ذبیحہ قرار  
دیا جائے گا جس کی حرمت پر تمام فقہاء کو اجماع  
کا اتفاق ہے)

لہ تفسیر کبیر ج ۵ ص ۵۸۸ و تفسیر نیشا پوری ج ۲ ص ۸۸ اور یہ عبارت تفسیر کیل ج ۱ ص ۱۸ میں بھی ہے۔

(بحوالہ زبدة النصاب ص ۳۲)

از مولانا السید جمال الدین حسن علی الدہلوی

اور حضرت مولانا شاہ محمد اسحاق صاحب (المتوفی ۱۲۶۲ھ) تحریر فرماتے

ہیں کہ:-

اگر اس طرح کہ حاجت من براید اور اگر اس طرح کہ اگر میری حاجت  
بڑے فلاں ولی یا بنام فلاں ولی اس پوری ہوگئی تو فلاں یا فلاں ولی کے نام پر  
قدر طعام یا اس قدر نقد است پس اس قدر کھانا یا اس مقدار کی نقد رقم ہوگی تو  
اس قسم نذر کردن یا طل است باجماع یہ عسورت بالاجماع نذر یا طل کی ہے۔ اور  
وغیرہ دن طعام حرام است (ماتہ مسائل) اس طعام کا کھانا حرام ہے۔

الغرض مَا أَهْلَ الْغَيْبِ اللہ ہے اور نذر الگ چیز ہے، اور اس کا حکم جدا ہے، اور ایصال ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے  
ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا کفر علمی اور کو تاہ فہمی کا غیر تنگ مظاہرہ ہے۔ اللہ  
تعالیٰ محض اپنے فضل و کرم سے اس قسم کی غلط فہمی اور مخالطہ آفسہنی سے بچا رہے ہیں  
ہفتم ص ۱۵۲ و ۱۵۱ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث بخاری اور مسلم کے حوالہ سے نقل  
کرنے کے بعد لکھا ہے کہ (ترمذی شریف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ  
عنہما سے مروی ہے، آپ کے بھی ایک یہودی نے ایسا ہی کہا، آپ نے فرمایا  
کہ جس روز یہ (آیت کریمہ) نازل ہوئی اس دن دو عیدیں تھیں جمعہ و عرفہ  
مسئلہ ہاں اس سے معلوم ہوا کہ کسی دینی کامیابی کے دن کو خوشی کا دن منانا  
جائز اور صحابہؓ سے ثابت ہے، ورنہ حضرت عمر و ابن عباس رضی اللہ عنہم  
صاف فرماتے کہ جس دن کوئی خوشی کا واقعہ ہو اس کی یادگار قائم کرنا اور  
اس روز کو عید منانا ہم بدعت جانتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ عید میلاد منانا  
جائز ہے کیونکہ یہ عظیم نعم اللہ کی یادگار و شکر گزاری ہے۔ انتہی اور ص ۱۵۲ و ۱۵۱

میں لکھا ہے کہ یعنی ہم اس کے نزول کے دن کو عید بنائیں اس کی تعظیم کریں خوشیاں منائیں تیری عبادت کریں شکریہ بجالائیں۔

مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ جس روز اللہ تعالیٰ کی خاص رحمت نازل ہو اس دن کو عید منانا اور خوشیاں منانا، عبادتیں کرنا شکریہ الہی بجالانا طریقہ صالحین ہے اور کچھ شک نہیں کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری اللہ تعالیٰ کی عظیم ترین نعمت اور بزرگ ترین رحمت ہے۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت مبارک کے دن عید منانا اور میلاد شریف پڑھ کر شکریہ الہی بجالانا اور انظار فرح اور سرور کرنا مستحسن و محمود اور اللہ تعالیٰ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے۔ انتہی۔

**منقِب** | طرح آپ کے اقوال و افعال کا ذکر کرنا اللہ تعالیٰ کی رحمت کے نزول کا ذریعہ ہے، اور آپ کی زندگی کے ایک ایک واقعہ کو جو صحیح مندرجہ ثابت ہو بیان کرنا اور سننا ایمان کی تقویت اور دنیا و آخرت کی کامیابی کا بہترین سبب ہے، اور آپ کی حیات طیبہ اور خصوصاً و پر نبوت کے غیر فساد اور غیر مضروب و متعطل و احکام کا تذکرہ اور ان پر عمل پیرا ہونا نجات کا عمدہ ترین ذخیرہ ہے کسی مسلمان کو اس میں ذرہ بھر کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت مدار ایمان ہے، اور آپ کی طرف جو چیزیں منسوب ہیں بشرط صحت ان سے قلبی لگاؤ اور تعلق اور ان سے عشق و محبت ایمان کی واضح علامت ہے، سال کا کوئی دینیہ اور جہنمیہ کا کوئی ہفتہ اور ہفتے کا کوئی دن اور دن کی کوئی گھڑی اور گھڑی کا کوئی منٹ و لمحہ ایسا نہیں جس میں آپ کے صحیح حالات بیان کرنا جائز نہ ہو اور کاروائی نہ ہو، یہ سب امور محل نزاع سے خارج ہیں۔ سوال صرف یہ ہے کہ اہل بدعت جس طرح دینی رنگ اور مذہبی وجہ سے کمر ہزاروں بیکر لاکھوں روپے کے اسراف سے جشن میلاد مناتے جھنڈیاں لگاتے، جلوس نکالتے اور

عورتوں، اور مردوں کے مخلوط اجتماعات کرتے ہیں، اور جس کے لیے وہ زبان اور قلم کا زور صرف کرتے اور ان کو دین اور کارِ ثواب ثابت کرنے کے لیے اڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں، یہ کارروائی کس صحابی سے منقول ہے؟ حضرت عمرؓ سے مروی ہے یا حضرت ابن عباسؓ یا کسی دیگر صحابی سے؟ یا (معاذ اللہ) ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقیدت و محبت نہ تھی، آخر کیا وجہ ہے کہ وہ تو یہ کارروائی نہ کریں اور آج یہ مخترع کا روائی دیکھتے دیکھتے دین، کارِ ثواب اور اہل سنت و الجماعت کا شعار قرار پائے صحیح اور صریح حوالہ سے اس کا ثبوت درکار ہے، اور انشاء اللہ قیامت اہل بدعت کی اپوری جماعت اس کا ثبوت مہیا نہیں کر سکتی، دیدہ باید بخلاف اس کے اس دن کے اہتمام کی بدعت اور لوگوں کو عیس میلاد منفقہ کرنے کی دعوت مینے کی اختراع ۶۰۴ھ میں موحل کے عمر بن وحید ابو الخطاب (المتوفی ۶۳۳ھ) جیسے احمق، متکبر، اور بے دین مولوی کے اگسانے پر مفضل الدین کو کمری بن اربل (المتوفی ۶۳۰ھ) جیسے سرف اور دینی امور میں نہایت بے پرواہ اور خود رائے بادشاہ کے حکم سے ایجاد ہوئی جیسا کہ امام احمد بن محمد بصریؒ ملکی علامہ ذہبیؒ اور مؤرخ ابن خلکانؒ وغیرہ نے اس کا تذکرہ کیا ہے، اور علماء ربانی نے اس کے بدعت ہونے کی تفصیل سے بحث کی ہے اور ہر مسلک اور ہر طبقہ کے علماء اور فقہاء نے اس کی پُر زور تردید کی ہے، چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ جناب نے (پہلے فتاویٰ ج ۱ ص ۲۱۳ میں) اور امام نصیر الدین الشافعیؒ نے (دیکھئے رشاد الانبیاء) اور حضرت مجدد الف ثانی الحنفیؒ نے (ملاحظہ ہو مکتوبات حصہ ۵ ص ۲۲) اور علامہ ابن امیر الحاج المالکیؒ نے اس کے بدعت ہونے کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ مغیر الذکر لکھتے ہیں کہ :-

لوگوں کی ان بدعتوں اور لواہیات باتوں میں سے جن کو وہ عبارت اور کارِ ثواب سمجھتے ہیں اور جن کے کرنے کو شعارِ اسلامیہ کے اظہار کا ذریعہ

قرار دیتے ہیں۔ ایک مجلس میلاد بھی ہے جس کو وہ مایہ بیچ الاول میں منعقد کرتے ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ وہ بدعت سے بدعات اور محرمات پر مشتمل ہے دیکھ آگے لکھتے ہیں) اور اس مجلس میلاد پر یہ مفاسد اس حدت میں مرتب ہوتے ہیں جب کہ اس میں قوالی اور سماع ہو لیکن اگر مجلس میلاد سماع سے پاک ہو اور صرف بنیت مولود اس میں کھانا تیار کیا گیا ہو اور بھائیوں اور دوستوں کو اس کے لیے بلایا جائے اور تمام مذکورہ بالا مفاسد سے محفوظ ہو تب بھی وہ صرف نیت عہد مجلس میلاد کی وجہ سے بدعت ہے، اور دین کے اندر ایک جدید امر کا اضافہ ہے جو سلف صالحین کے عمل میں نہ تھا، حالانکہ اسلاف کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا ہی لازم ہے۔ (مذقل ج ۱ ص ۸۵ طبع مصر) اور اسی طرح دیگر علماء ملت اور فقہاء امت نے اس کے بدعت ہونے کا فیصلہ صادر کر کے حق بات واضح کر دی ہے۔

الغرض چھٹی صدی تک یہ بدعت کسی نے نہیں کی اور زیادہ تر اللہ تعالیٰ کے مقبول بندے اور صالحین خیر القرون اور ان کے قریب زمانوں میں ہی گزرے ہیں۔ تعجب اور حیرت ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب کس دیدہ دلیری سے یہ کہہ رہے ہیں کہ میلاد مناظریقہ صالحین ہے۔ اور اللہ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے۔ اس سے بڑھ کر امور دین میں بے باکی اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ تو صرف بارہ ربیع الاول میں مجلس کے انعقاد و اہتمام کی بدعت تھی، ابھی اس میں جلوس کی بدعت تیرہ کل کی پیداوار ہے اور ایک خاص مصلحت کے پیش نظر اس جلوس کا خصوصی اہتمام شروع کیا گیا ہے، اور میلاد کے جلوس کے بانی جناب حاجی شیخ محمد عنایت اللہ قادری نور مسلم جو پہلے ہندو تھے، ابھی تک لاہور میں بقیہ جیہا ہیں اور پر کوئی زیادہ عرصہ نہیں گزرا، افسوس ہے کہ یہ ساری نو ایجاد کا روائی تو مستحق اور مجرب ہو گئی اور شکر گزاری کا ذریعہ قرار پائی، لیکن خیر القرون اور بعد کے سلف صالحین

کا محل مستحسن اور محمود نہ رہا، اس کو کہتے ہیں اگلی گنگا جس کے مریہ اہل بدعت ہیں،  
سچ ہے کہ ۔

ایں چنین ارکان دہلت ملک اویراں کند

مولوی نعیم الدین صاحب کا عید میلاد کو حضرت عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی  
حیث پر قیاس کرنا جہالت کا پلندہ ہے کیونکہ جمعہ اور عرفہ کے دن کو حضرت  
صحابہ کرامؓ نے ان خود متعین اور مقرر نہیں کیا اور نہ اپنی مرضی سے عید بنایا اور نہ ایسے  
بکہ ان دونوں کی تعیین اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوئی ہے جس کا اعلان حضرت  
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی زبان فیض رسال سے کیا ہے اور ظاہر بات  
ہے کہ شریعت کی طرف سے مقرر کردہ دنوں پر اپنی طرف سے عید میلاد کے  
دن اور اس دن کے اہتمام اور اس کے جشن کو قیاس کرنا نا باطل اور فاسد قیاس  
ہے پھر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمُ الْاٰیٰتِیْنَ کے نزول کے  
دن کو کب صحابہ کرامؓ نے اس سال یا ہر سال اہتمام سے منایا اور لوگوں کو اجتماع  
کی دعوت دی اور کھانے تیار ہوئے اور اس کے لیے جھنڈیاں لگوائیں اور جگہ جس  
نکالے اور قوم کی دولت اس اسراف میں بے دریغ صرف کی؟ اس کا ثبوت  
کہاں ہے؟ قرآن کریم کی تکمیل اور آپ کی ولادت باسعادت کی قبی خوشی اور  
منّت اس وقت بھی تھی اور بحمد اللہ تعالیٰ سنت کی پیروی کرنے والوں کو آج  
بھی ہے، لیکن نہ تو وہ جشن میلاد کی ان مصنوعی اور اختراعی قیود کو پسند کرتے  
ہیں اور نہ ان پر کوئی شرعی دلیل پاتے ہیں، یہ مولوی نعیم الدین صاحب کے جھگڑنے  
کی ہمت ہے کہ بدعات اور مخترعات کو قرآن کریم کی بدعم خود تفسیر میں جگہ  
دے کہ عوام الناس کو یہ مغالطہ دے رہے ہیں کہ یہ چیزیں بھی قرآن پاک سے ثابت  
ہیں، اور یہ اس کی تفسیر کا حصہ ہے اگر یہ بدعات قرآن کریم کی تفسیر ہوتی تو  
حضرات صحابہ کرامؓ اور چھٹی صدی تک کے فقہاء محدثین اور مؤرخین و مفسرین

گرام سے یہ تفسیر کیوں اوجھل رہ گئی؟ جن کو دینی بصیرت میں یہ کمال حاصل تھا کہ وہ ریت کے ذرات میں سے تفقہ فی الدین کے انمول موتی اور سونا تلاش کر لیتے تھے۔ اللہ تعالیٰ اہل بدعت کو ہدایت نصیب کرے آمین۔ اس مسئلہ کی قدرے زیادہ وضاحت ہم نے "راہ سنت" میں کر دی ہے، ارباب ذوق اس کی طرف مراجعت فرمائیں، اس پر متعدد ثقہ اور مستند علماء کرام کی تصدیقات بھی موجود ہیں۔

ہشتم - ص ۱۸۱ و ۲۴۳: مسلم شریف کی حدیث میں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ میں حج فرض ہونے کا بیان فرمایا، اس پر ایک شخص نے کہا کیا ہر سال فرض ہے، حضرت نے سکوت فرمایا، سال نے سوال کی تکرار کی تو ارشاد فرمایا کہ جو میں بیان نہ کر دوں اس کے درپے نہ ہو، اگر میں ہاں کہہ دیتا تو ہر سال حج کرنا فرض ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے۔ مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ احکام حضور کو موقوف ہیں جو فرض فرمادیں وہ فرض ہو جائے، نہ فرمائیں نہ ہو۔ انتہی بظاہر۔

**تنقید** مولوی نعیم الدین صاحب نے مسئلہ کے عنوان سے جو کچھ لکھا ہے وہ سرسری باطل اور روج اسلام کے قطعی مخالف ہے، اولاً اس لیے کہ رسول اور نبی کے معنی ہے پیغام رسال اور خبرینے والا اسکے ہوتے ہیں یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ نے حلال یا حرام کر دیا، رسول کا کام یہ ہے کہ وہ وحی پاکر لوگوں کے سامنے ان احکام کی حجت و حرمت پیش کرے اور ان کو احکام کی اطلاع دے کہ خبر لے کر لے کر ان احکام پر عمل پیرا ہونے کا صلہ یہ ہو گا، اور خلاف درز کا کرنے کا وبال دنیا و آخرت میں یوں بھگتنا پڑے گا۔ رسول اور نبی کو ہرگز یہ اختیار حاصل نہیں ہوا کہ وہ اپنی طرف سے جس حکم کو چاہیں فرض کر دیں یا جس حکم کو چاہیں فرض نہ کریں، ہاں غیر منصوص احکام میں جیسے مجتہد کو اجتہاد کرنے کا حق حاصل ہے، اس سے کہیں بڑھ کر وحی کے انتظار کے بعد رسول اور نبی کو اجتہاد کا حق حاصل ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی مستند اور معتبر کتابوں میں سیر حاصل اور مدلل

بحث اس پر موجود ہے، فرق یہ ہے کہ اگر نبی اور رسول کے اجتماع میں کہیں خطا واقع ہو جائے تو اللہ کی طرف سے ان کی اصلاح کر دی جاتی ہے، اور خطا پر ان کو برقرار نہیں رکھا جاتا بخلاف دیگر مجتہدین کے کہ چونکہ ان پر وحی کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس لیے مدت العمر وہ خطا اور غلطی پر قائم رہ سکتے ہیں، اجتماع کو تفویض احکام کی مد میں سمجھنا خالص جهالت ہے۔

غلاوہ ازیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو احکام تفویض ہو چکے ہوتے تو آپ مسائل و لوازل میں وحی کے منتظر کیوں رہتے تھے؟ اور بعض مواقع پر سکوت فرما کر سائلین کو لٹا کیوں دیتے تھے؟ اور بار اوقات یہ کیوں فرماتے کہ مجھ پر اس امر کے بارے میں کوئی حکم نازل نہیں کیا گیا۔ مَا أُنْزِلَ عَلَيَّ إِلَّا كُتُبٌ حَرِثَ فِيهَا اس کی بجز متشائیں موجود ہیں۔ ثانیاً اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک خاص خانگی مصحف کی پیش نظر صرف اپنی ذات مقدس کے لیے حلف اٹھا کہ شہد جہلام کر دیا تھا جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ تنبیہ نازل ہوئی۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ  
مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ الْآيَةُ

اے نبی! تو کیوں حرام کرتا ہے اس  
چیز کو جو اللہ تعالیٰ نے تیرے لیے حلال

رپ ۲۸، تحریم، رکوع ۱ کی ہے۔

یہ یاد ہے کہ سورۃ تحریم قرآن کریم کی ان سورتوں میں سے ایک ہے جو مدینہ طیبہ میں نبوت کے آخری دور میں نازل ہوئی ہیں اگر خیاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حلال و حرام کرنے کا اختیار مفوض ہوتا تو منجانب اللہ آپ کو تنبیہ کرنے کی ضرورت تھی؟ اجماع احادیث سے ثابت ہے کہ آپ نے شہد استعمال کیا اور اپنی قسم کا کفارہ ادا کیا اور اسی سورت میں قسم کھانے کا حکم بھی موجود ہے دیکھ لے شمار نصوص کے غلاوہ اس قطعی اور قرآنی حکم کی موجودگی



میں یہ بے بنیاد مسئلہ اور عقیدہ کیونکر تسلیم کر لیا جائے کہ احکام کی علت و حرمت آپ کو مفوض تھی، جس چیز کو چاہتے آپ اپنی مرضی سے فرض فرماتے اور چاہتے تو فرض نہ کرتے اکون مسلمان اس باطل مسئلہ کو ماننا ہے؟ ثالثاً: متعدد صحیح احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے واضح الفاظ میں اپنا منصب بیان فرمایا ہے۔

① چنانچہ ایک دفعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو جہل کی بیٹی حضرت جویریہؓ سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے ایک طبع خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ الفاظ بھی ہیں :-

وَإِنِّي كُنْتُ أَحَرَّكُمْ حَلَاةً وَلَا أُحِلُّ حَرَامًا وَلَكِنَّ اللَّهَ لَا يَجْتَمِعُ بَيْنْتُ رَسُولِ اللَّهِ وَبَيْنْتُ عَدُوِّ اللَّهِ أَبَدًا

یعنی بلا شک میں حلال کو حرام اور حرام کو حلال نہیں کرنا ارادہ نہ کر سکتا ہوں، لیکن بخدا رسول اللہ کی بیٹی (فاطمہؓ) اور دشمن خدا (ابو جہل) کی بیٹی دونوں کبھی یکجا نہیں ہو سکتیں۔

(بخاری ج ۱ ص ۳۲۸ و مسند ج ۲ ص ۲۹۰)

جب یہ منہ تو حضرت علیؓ اپنے ارادہ سے باز آگئے ملاحظہ کیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کس طرح روشن الفاظ میں اپنا منصب بیان فرمایا کہ حلال و حرام کہنا تو میرا کام نہیں ہے بل اپنی پیاری بیٹی اور لخت جگر کے خانگی حالات کو شرعی دائرہ میں محفوظ رکھنے کا مجھے حق حاصل ہے جس کو میں استعمال کرتا ہوں :-

② آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں کو تھوم کھا کر مسجد میں داخل ہونے سے منع فرمایا تو لوگوں کو یہ شبہ ہوا کہ شاید تھوم حرام ہو چکا ہے، حبیب آپ کو یہ خبر ہوئی تو آپ نے لوگوں سے یہ ارشاد فرمایا کہ :-

إِنَّهَا النَّاسُ أَنَّ كَيْسَ لِي

اے لوگو، جو چیز اللہ تعالیٰ نے میرے لئے

تَحْرِيمُهُمَا أَحَلَّ اللَّهُ رَحْمَةً

حلال کی ہے مجھے اس کے حرام کرنے کا

وَالِكَيْتَا شَجَرَةً أَكْرَهُ رِيحَهُمَا  
الحديث (مسند ج ۱ ص ۲۹)

کوئی حق حاصل نہیں ہے لیکن میں تو مقوم  
کی لڑکھائی نہ نہیں کرتا۔

اور ایک روایت میں اس طرح آیا ہے کہ:-

أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّهُ وَاللَّهِ مَا  
فِي أَنْ أُحْزِمَ مَا أَحَلَّ اللَّهُ وَ  
لِكَيْتَا أَكْرَهُ رِيحَهُ الْحَدِيثُ  
(صحيح البخاري جلد ۱ ص ۳۱۲)

اے لوگو! خدا کی قسم جو چیز اللہ تعالیٰ نے  
حلال کی ہے مجھے اس کے حرام کرنے کا  
کوئی حق نہیں ہے لیکن میں مقوم کی بو کو  
مکروہ سمجھتا ہوں۔

چونکہ مسجد میں بکثرت رحمت کے فرشتے سہتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کی طرف  
سے آپ پر حضرت جبرائیل علیہ السلام وحی لے کر آیا کرتے تھے، اور فرشتوں کو مقوم  
اور پیاز وغیرہ کی بڑے ازیت ہوتی ہے اس لیے آپ نے کچا مقوم کھا کر مسجد میں  
آنے سے منع کیا اور خود بھی آپ اس سے پرہیز کرتے تھے۔ اس حدیث میں  
آپ نے حلف اٹھا کر اپنا منصب بیان فرمایا ہے کہ حلال و حرام کرنا میرے بس  
کی بات نہیں ہے۔

③ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مرض الموت میں آخری نماز مسجد نبوی  
میں باجماعت پڑھی، تو اس کے بعد:-

جلس إلى جنب الحجر يحذر الفتن  
قال إني والله لا يملك الناس  
علي شيء إلا أني لا أحل إلا  
ما أحل الله في كتابه ولا  
أحرم إلا ما أحرم الله عز وجل  
في كتابه يا فاطمة بنت  
رسول الله يا صفية عمة

آپ مجروی کے پہلو میں بیٹھ گئے اور لوگوں  
کو فتنوں سے خبردار کرتے رہے آپ نے یہ بھی  
فرمایا کہ بخدا میری طرف حلال و حرام کی نعمت  
نہ کہ جیسے خبردار میں نہیں حلال کرتا مگر صرف  
اس چیز کو جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے فیصلہ  
میں حلال کیا ہے، اور نہیں حرام کرتا مگر  
صرف اس چیز کو جس کو اللہ تعالیٰ نے

رسول اللہ اعملوا عند اللہ  
فانی لا اعنی عنکما من اللہ  
شبہ۔

اپنے حکم میں حرام قرار دیا ہے۔ اے میری  
بیٹی فاطمہؓ اور اے میری بہو بھی صلی اللہ تعالیٰ  
کے ہاں سے، ثواب حاصل کرنے کے لیے غل کر لی  
وہ ہو کہ نہ میں تمہیں اللہ تعالیٰ کی گرفت سے  
نہیں چھڑا سکتا۔

ومنہ الشافعی ص ۱ طبع مصر

اہل علم جانتے ہیں کہ اس واقعہ کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
مسجد نبوی میں نہ تو نماز پڑھی اور نہ صحابہ کرام کو غل کی رنگ میں کوئی خطاب فرمایا۔  
اس آخری وصیت میں بھی آپؐ کے اپنی پوزیشن اور عمدہ صاف بیان فرمادیا ہے،  
اور وہ بھی قسم اٹھا کر تاکہ کسی قسم کا کوئی شبہ باقی نہ رہے، اور امت پر حرمہ کو  
فتنوں سے آگاہ کرنے کے سلسلے میں یہ ارشاد فرمایا ہے، صد افسوس ہے کہ  
جس قسم کے فتنوں سے آپؐ اپنی امت کو خبردار کیا ہے، انہی چیزوں کو مولوی  
نعیم الدین صاحب خیرے دینی مسائل قرار دے رہے ہیں، اس سے بڑھ کر  
دین کی تحریک اور کیا ہوگی؟ اعاذنا اللہ منہ۔ فی کتابہ سے اللہ تعالیٰ کا  
حکم اور فیصلہ مراد ہے جیسا کہ بخاری شریف ج ۲ ص ۱ کی ایک حدیث میں  
بکتاب اللہ کا جملہ موجود ہے، جس کا ایک معنی تشریح حدیث نے بقضائہ  
وحکمہ کیا ہے۔ اگر اس باب کی احادیث کو جمع کیا جائے تو بلاشبہ خاصی ضخیم کتاب  
تیار ہو سکتی ہے لیکن ہمارا مقصد دلائل کا استیعاب نہیں بلکہ صرف اپنی بات کو  
ممبرین کو نامہ جو حکم اللہ تعالیٰ صحیح اور صریح احادیث سے مدلل و مبرہن ہو  
چکی ہے۔ راہباً ضرورت تو نہیں کہ ہم قرآن و حدیث کے بعد کچھ اور حوالے ذکر  
کریں لیکن تکمیل بحث کے لیے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ کسٹم علماء و ملت اور ہمت  
امت کے چند حوالے بھی عرض کر لیے جائیں تاکہ بات روشن سے روشن تر ہو جائے۔  
امام عبد الوہاب الشعمانیؒ مخرج الصوفیہ طبع اکبر کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ بہ

وَمَنْ فَسَدَ ان الشَّارِعَ هُوَ اللّٰهُ  
 لَعَالِي رَالِي اِنْ قَالِي فَاِنَّهُ صَلَّى اللّٰهُ  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَبْلَغٌ عَنِ اللّٰهِ احْكَامًا  
 فَيَا ارَادَ اللّٰهُ تَعَالَى لَا يَنْطَلِقُ قَطْرًا  
 عَنْ هَوَايَ لِنَفْسِهِ وَلَا يَخْتَلِفُ شَيْئًا  
 مِمَّا امَرَ بِتَبْلِيغِهِ اِنْ هُوَ  
 الْاَوْحَى لِرُوحِي -

والجواهر واليه حقيقة ج ۲ ص ۲۴ طبع مصر  
 علامہ ابو جعفر الخاضع (المتوفی ۲۷۸ ھ) اپنی مشہور کتاب "الناسخ والمنسوخ"  
 میں لکھتے ہیں -

وهكذا سبيل الاحكام انما  
 تكون من قبل الله عز وجل -  
 حافظ ابن حاتم الحنفی (المتوفی ۸۶۱ ھ) اپنی مشہور اور دقیق کتاب البحر  
 میں لکھتے ہیں کہ -

الحاكم لا خلاف في انه الله  
 رب العالمين -  
 والتحرير ص ۲۲۴ طبع مصر  
 اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ حکم شے والا  
 صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے جو تمام جہاں  
 کا پروردگار ہے۔  
 اور مشہور اصولی علامہ محب اللہ الحنفی (المتوفی ۱۱۰۹ ھ) اپنی کتاب مستلث الثبوت  
 میں لکھتے ہیں کہ -

لاحكم الا من الله (مک)  
 حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے  
 ہوتا ہے -

ہم یقیناً جانتے ہیں کہ شارع صرف اللہ  
 تعالیٰ ہی کی ذات ہے۔ دھڑکے ضربا  
 کہ (جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 تو اللہ تعالیٰ کے احکام پہنچانے والے تھے  
 جن امور کا اللہ تعالیٰ ارادہ کرتا ہے اور  
 اپنی طرف سے آپ کوئی بات نہیں فرماتے  
 تھے اور نہ ان امور کو بھڑکتے تھے جن کی  
 تبلیغ کا اللہ تعالیٰ نے آپ کو حکم دیا ہوتا  
 تھا آپ تو وحی کے مطابق ہی تکم فرماتے تھے۔  
 علامہ ابو جعفر الخاضع (المتوفی ۲۷۸ ھ) اپنی مشہور کتاب "الناسخ والمنسوخ"

حافظ عبدالدین عینی الحنفی (المتوفی ۸۵۵ھ) ایک حدیث کی تشریح میں لکھتے ہیں کہ:-

فیه ان التخلیل والتحدیہ من عند اللہ لا مدخل لبشر فیه  
اس حدیث سے ثابت ہوا کہ کسی چیز کا حلال اور حرام کرنا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتا ہے۔ کسی بشر کا اس میں کوئی دخل نہیں ہے۔

شرح عبدالحی محمد رشیدی دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) حدیث ان ابراہیم حتم مکہ الحدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:-

امام تحریم ہر ابراہیم علیہ السلام ان جنت آں باشد کہ سے رسانید و اعلام کرد حکم الہی زیرا کہ ماکم بشرائع و احکام خدا تعالیٰ است و حکم سے قدیم است انبیاء علیہم السلام رسانید آں احکام اند۔  
حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف حرام کرنے کی نسبت اس وجہ سے ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کا حکم پہنچایا اور اس کی خبر دی ہے کیونکہ شریعتوں اور احکام کا فیصلہ کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہے اور اس کا حکم قدیم ہے اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اس کے احکام کو پہنچانے والے ہیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اپنی بے نظیر اور شہرہ آفاق کتاب حجتہ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں کہ:-

ویرتذلک ان التخلیل والتحدیہ عبارة عن تکوین ما فیہ فی ملکوت ان الشئ الغلانی فیلخذ بہ اولاً یؤاخذ بہ فیکون هذا التکوین سبباً للمواخذة و ترکها وهذا من صفات اللہ اور اس کا راز یہ ہے کہ تخلیل و تحریم اس تکوین اور آئین کا نام ہے جو عالم ملکوت میں نافذ ہے کہ فساد سے پرہیز فرماؤ گا یا نہ ہوگا، پس یہی تکوین اور نفاذ امر اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ہے۔ یہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف تخلیل و تحریم

کی نسبت تو اس معنی میں ہے کہ آپ کا  
قول اس امر کی قطعی نشانی ہے کہ اللہ تعالیٰ  
نے اس چیز کو حلال یا حرام کیا ہے، اور  
ائمہ مجتہدین کی طرف تحلیل و تحریم کی نسبت  
اس معنی میں ہے کہ وہ اس کو نص شارع  
سے ثابت کرتے ہیں یا کلام شارع سے  
استنباط کرتے ہیں۔

تعالیٰ و اما نسبة التحلیل و  
التحریم الی النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم فبمعنی ان قوله  
امارة قطعية لتحلیل اللہ و  
تحریمہ و اما نسبتہا الی  
المجتہدین من امتہ فبمعنی  
روایتہم ذلک عن الشرع من  
نقل الشارع او استنباط معنی  
کلامہ (جداول طبع مصر)

اس تفصیلی عبارت سے یہ بات آشکارا ہو گئی ہے کہ تحلیل و تحریم اللہ تعالیٰ  
کی صفت ہے، اور نصوص قطعیہ سے یہ عقیدہ ثابت شدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی کسی  
صفت میں غیر کہ شرک یا کفر ہے جو ناقابل معافی گناہ ہے، اور اس عبارت  
سے یہ بات بھی صاف ہو گئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف احکام  
کے حلیت و حرمت کی نسبت اس معنی میں نہیں کہ آپ حلال و حرام کرنے کا اختیار رکھتے  
ہیں اور احکام آپ کو مفتوض ہیں بلکہ بایں معنی ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے رسول ہونے  
کی وجہ سے حلیت و حرمت کا قطعی حکم پا کر اس کی تبلیغ کرتے ہیں۔ اور ائمہ مجتہدین  
کی طرف تحلیل و تحریم کی نسبت اس معنی میں ہے کہ وہ نص شارع سے حلیت و حرمت  
بیان کرتے ہیں یا کسی مخصوص حکم سے اجتہاد و استنباط کر کے غیر مخصوص کی کڑی منصوص  
سے تلاشی ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محمدت و بلوگی اپنی بہترین اور  
لاجواب کتاب تحفۃ الشاہ حشریہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ:-

قد مرّ صحیح آفت کہ امر تشریع صحیح مذہب یہ ہے کہ شریعت کی احکام  
مفتوض بہ غیر نبی باشد زیرا کہ منصب سازی کا معاملہ پیغمبر کو مفتوض اور پیرونیس

پنجمی منصب رسالت و ایچی  
گریست نہ نیابت خداوند شکرست  
دو کارخانہ خدائی آنچه خداست تعالیٰ  
حلال و حرام فرماید آنرا رسول تبلیغ میکند  
بس از طرف خود اختیار سے ندارد۔  
(رحمہ ۲۵۵)

ہوتا کیونکہ پیغمبری کا منصب اللہ تعالیٰ کے احکام  
پہنچانے اور سفارت کے ہیں نہ کہ خدا تعالیٰ کی  
نیابت کے اور نہ کارخانہ خداوندی میں شرکت  
کے جس چیز کہ اللہ تعالیٰ حلال و حرام کر دیتا ہے  
اس چیز کی بغیر تبلیغ کرتا ہے اور بس اپنی طرف  
سے کچھ بھی اختیار نہیں رکھتا۔

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ارقام فرماتے ہیں کہ:-  
بدیہی است کہ امام بلکہ نبی نیز شارع  
نیست شارع حق تعالیٰ است (۳۶۱)  
بدیہی بات ہے کہ امام بلکہ نبی بھی شارع  
نہیں، شارع صرف حق تعالیٰ ہے۔  
ان تمام درخشنده عبارات سے یہ بات بالکل ظاہر ہو گئی کہ کسی چیز کا فرض  
کرنا یا نہ کرنا، اور اسی طرح دیگر احکام حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو منسوب  
نہ تھے، آپ تو صرف رسول اور مبلغ احکام خداوندی تھے، نہ کہ صفات خداوندی  
میں اس کے نائب اور اس کی کائنات اور اس کے کارخانہ میں شریک و ذیل۔  
تعالی اللہ عن ذلک علو کبریا۔

**لطیفہ :-** یہ بات بھی فائدہ سے خالی نہ ہوگی کہ ہم یہ بات بھی باحوالہ عرض  
کر دیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو احکام کے مغضوب کرنے کا نظریہ اور  
عقیدہ کون لوگوں اور کس جماعت کی اختراع ہے؟ جملہ اہل حق اور اہل سنت و اجماع  
قرآن و حدیث کی صریح نصوص اور اجماع امت کی روشنی میں یہ عقیدہ تسلیم کرتے  
چلے آئے ہیں کہ تحلیل و تحریم صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے بخلاف اس کے شیعو،  
رافضی، اور دیگر بعض باطل فرقے یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تدبیر  
عالم کی تفویض آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہو چکی ہے، چنانچہ شیخ  
عبد القادر جیلانیؒ باطل فرقوں میں شیعہ کے المفروضہ فرقہ اور ان کے عقیدہ کا ذکر یوں

کرتے ہیں کہ۔

المفوضة فهو القائلون ان  
الله فوض تدبير الخلق الى انفسه  
وان الله اقدر النبي صلى الله  
عليه وسلم على خلق العالم  
وتدبيره ۱۱  
(غیرہ الطاہرین ص ۲۲ طبع رفیق عام لاہور)

ان باطل فرقوں میں سے ایک فرقہ مفوضہ  
کاسہ ہے جو یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوق  
کی تدبیر اللہ کو تفویض کر دی ہے اور یہ کہ  
اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ  
وسلم کو جہاں کے پیدا کرنے اور اس کی تدبیر  
کونے کی قدرت عطا کر دی ہے۔

اہل السنۃ والجماعت کے مشہور متکلم اور فلسفی علامہ سید شریف جرجانی الخفی  
(المتوفی ۸۱۶ھ) علم کلام کی مشہور اور مستند کتاب شرح مواقف میں لکھتے ہیں کہ۔  
المفوضة قالوا ان الله فوض  
خلق الدنيا الى محمد صلى الله  
عليه وسلم اى الله خلق محمداً  
وفوض اليه خلق الدنيا فهو  
المخلق لها وبها فيها۔  
(شرح مواقف ص ۵۷ طبع نو بہکئور)

ملاحظہ فرمائیے کہ مولوی نعیم الدین صاحب کا قاورہ کس جماعت سے جا  
ملا ہے، مفوضہ نے اللہ تعالیٰ کی خلق و تدبیر کی صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ و  
آلہ وسلم اور آلہ کے لیے بے عطاء خداوندی ثابت کی اور مولوی نعیم الدین صاحب نے  
اللہ تعالیٰ کی تخلیل و تحریم کی توحیدنی صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
لیے ثابت کر کے اسلام کے ایک بنیادی عقیدہ پر کاری ضرب لگائی اور خالص  
شرکیہ عقیدہ کو قرآن کریم کی بے غم خود تفسیر میں داخل کر کے اور اس کو اسلامی مسئلہ  
گردان کر اللہ تعالیٰ کی کتاب پر وہ ظلم کیا جس کی نظیر یہود سے ملنا بھی مشکل ہے



لَا تَحْزَنْ وَلَا تَقْنَطْ ۚ إِنَّ اللَّهَ مُخْرِجٌ لِّهَا تَحْرِيفٍ سِیِّئَةٍ ۚ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا فَهُمْ لَا يَفْقَهُونَ  
 کہیم بزبان حال یہ کہہ رہا ہے کہ ج

ہے کہاں روزِ مکافات اے خدائے دیرگیر

ان واضح اور صریح عبارت کی روشنی میں مسلم شریف کی اس حدیث کا کہ اگر میں طوں کہہ دیتا تو ہر سال حج کرنا فرض ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے مطلب صرف یہ ہے کہ اگر میں اللہ تعالیٰ سے دسی پا کر طوں کہہ دیتا تو ہر سال تم پر حج فرض ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے، رہا اتنی جلدی وحی کا نزول تو ایک ایسے ہی مقام پر امام طاہری الحنفیؒ نے کہا ہے کہ اس کا منکر صرف وہی ہو سکتا ہے جو محمد و زینبؑ ہو۔ (ملاحظہ ہو شکل الآثار) اس کی زیادہ بحث دل کا سرور میں ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

ہنم۔ ۱۸۵۔ مَثَلُ اللَّهِ مِثْلُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يَمَّا فِيهِنَّ هُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝  
 اللہ ہی کے لیے ہے آسمانوں اور زمین اور جو کچھ ان میں ہے سب کی سلطنت اور وہ ہر چیز پر قادر ہے۔

۲۹۷۔ صادق کو ثواب دینے پر بھی اور کاذب کو عذاب فرمانے پر بھی مستند قدرت ممکنات سے متعلق ہوتی ہے نہ کہ واجبات و محالات سے تو معنی آیت کے یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہر امر ممکن الوجود پر قادر ہے (جہل مسئلہ کذب وغیرہ عیوب و قبائح اللہ سبحانہ تبارک و تعالیٰ کے لیے محال ہیں، ان کو تحت قدرت بتانا اور اس آیت سے منہانا غلط و باطل ہے۔ انتہی۔

یہ ٹھیک ہے کہ قدرت کا تعلق ممکن سے ہے نہ کہ واجب تنقید اور محال سے لیکن کافر و مشرک کی مغفرت اور بخشش وجہن کا ذکر اس آیت کے میر سے پہلے آچکا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام قیامت کے دن ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے حضرت عیسیٰ اور حضرت مریم علیہما السلام کو الہ اور معبود بنایا ہوگا، دربار خداوندی میں یوں ارشاد فرمائیں

گے ان تَعَذُّبُهُمْ فَانْهَبْ عِبَادُكَ وَإِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فَاِنَّكَ  
 اَنْتَ السَّمِيعُ الْحَكِيمُ اگر تو ان کو سزا دے تو وہ تیرے بندے ہیں اور  
 اگر تو ان کو معاف کر دے تو تو ہی بہتے زبردست حکمت والا وغیرہ یہ بھی قد  
 ممکن پر قدرت ہے نہ کہ واجب اور محال پر جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب  
 اس عبارت میں الفاظ وغیرہ کا چکر لے کر کذب وغیرہ عیوب و قبائح کا جملہ  
 استعمال کر کے اپنے جماعتی تحزب اور گروہ بندی کا ثبوت فراہم کر رہے ہیں  
 کیونکہ اگر مشرک کی مغفرت اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت داخل نہ ہوتی تو  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ نہ فرماتے کہ اگر تو ان کو بخش دے تو زبردست  
 حکیم ہے اور چونکہ خلف و غیر امکان کذب اور امکان نظیر وغیرہ مسائل تنہا  
 دقیق اے مشکل اور افہام و تفہیم اور دلائل کے لحاظ سے خالص منطقیانہ سپاؤ کے  
 حامل ہیں اور عوام الناس اس کے سمجھنے سے اکثر قاصر رہتے ہیں اس لیے  
 اہل بدعت چند دیگر مسائل کی طرح انکو بھی اہل حق کے خلاف عامۃ المسلمین کو  
 نفرت دلانے کے لیے ہتھیار کے طور پر استعمال کرتے ہیں اور اہل بدعت ان  
 کے بارے میں وہی نظریہ رکھتے ہیں جو معتزلہ خوارج مناطقہ اور فلاسفہ وغیرہ کا  
 ہے اور اہل سنت والجماعت ان باطل فرقوں کے مسکک کے بالکل برعکس  
 عقیدہ رکھتے ہیں جس کی نہایت ضروری تفصیل و تشریح یوں ہے کہ اہل حق یہ  
 کہتے ہیں کہ مومن اور مطہر و فرمانبردار کو اللہ تعالیٰ ضرور اجر و ثواب عطا فرمائے گا  
 لیکن یہ اجر و ثواب بحسب وعدہ محض اس کا فضل و احسان ہے۔ اس پر لازم  
 اور واجب نہیں کہ وہ بے بس اور مجبور ہو جائے اور اس کا اختیار (محاذ اللہ)  
 سلب ہو جائے اور اسی طرح کافر و مشرک اور گنہگار وغیرہ کو وہ اپنے عدل و  
 انصاف کے تحت سزا اور عذاب دے گا مگر وہ اس میں بھی مضبور و مجبور  
 نہیں کہ اس کے خلاف نہ کر سکے بالفاظ دیگر اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ

نے اپنے کلام میں جو کچھ فرمایا ہے اس کے خلاف وہ ہرگز ہرگز نہیں کہے گا ،  
 کیونکہ وہ سچا ہے اور اس کا کلام سچا ہے خود اسی کا فرمان ہے وَمَنْ  
 أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا اللَّهُ تَعَالٰی سے بڑھ کر بات میں کون زیادہ  
 سچا ہے ؟ لیکن اگر وہ اس کے خلاف کرنا چاہے تو اس کی بھی قدرت ہے ،  
 مثلاً اس کو قدرت ہے کہ وہ کسی نیک اور متقی آدمی کو بجائے جنت کے دوزخ  
 میں ڈال دے اور اس پر بھی اس کو قدرت ہے کہ بڑے سے بڑے گنہگار  
 حتیٰ کہ کافر و شرک کو جنت میں داخل کر دے یقیناً وہ اپنے اختیار سے ایسا کر سکتا  
 ہے ۔ یہ الگ بات ہے کہ وہ کرے گا ہرگز نہیں کیونکہ اس کا وعدہ سچا ہے ،  
 اور وہ اپنے وعدے کے خلاف نہیں کرتا اِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَاتِ بیشک  
 اللہ تعالیٰ وعدہ خلافی نہیں کرنا وہ وہی کچھ کرے گا جو خود فرما چکا ہے اور اس  
 مسئلہ کو اہل حق خلف وعید اور امکان کذب کے تعبیر کرتے ہیں مگر یہ یاد رہے کہ امکان  
 کذب سے اسل کذب کا امکان نہیں بلکہ صورت کذب مراد ہے (ملاحظہ ہو  
 فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۸۱) اور مختلہ وغیرہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر لازم اور  
 واجب ہے کہ وہ مومن اور مطیع کو اجر و ثواب دے اور مشرک و عاصی کو عذاب  
 و سزا دے اس کے خلاف پر اسکو قدرت ہی نہیں کیونکہ اس کے خلاف پر  
 اگر اس کی قدرت تسلیم کر لی گئی تو اس کے کلام میں کذب لازم آئے گا ، اور  
 کذب دچوری و زنا اور دیگر جرائم کی طرح قبیح و محال ہے ، اور وہ ممکنات  
 سے نہیں بلکہ محالات سے ہے جو داخل تحت العذرت ہی نہیں اور یہی نظریہ  
 بریلوی حضرات کا ہے جس پر ان کے متعدد بزرگوں نے کتابیں لکھی ہیں ۔ جن میں  
 سبحان السبوح ۔ تشریح الرحمن اور عجاۃ الالکب وغیرہ کتابیں خصوصیت سے  
 قابل ذکر ہیں ، اور یہ لوگ حقیقت کذب ، امکان کذب اور صورت کذب  
 میں جو دقیق فرق ہے ، اس کو یا تو سمجھتے ہی نہیں اور یا چشم پوشی کر کے ان سب

کہ غلط عطا دیر گدھ ڈر کر دیتے ہیں حالانکہ ایک ادنیٰ سمجھ والا آدمی بلکہ مہندی طالب علم بھی لفظ کہنے، اور کر سکنے میں بخوبی فرق سمجھ سکتا ہے، اور کر تا ہے اور کر سکتا ہے ان میں اہل سان کے نزدیک فرق بالکل نمایاں ہے، غور فرمائیے کہ صرف اس ایک جملہ سے کہ اللہ تعالیٰ اہل نہ کو جنت میں داخل کرنے پر قادر ہی نہیں کس طرح اس کی غیر محدود قدرت اور طاقت پر زو آتی ہے، اور اسی طرح اس جملہ سے کہ اللہ تعالیٰ کو اہل جنت کو جنت نہ دینے کی قدرت نہیں کس طرح اس کے بے پناہ انعام و احسان اور مہربانی کا انکار لازم آتا ہے، اس کا انعام اور کمال تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ باوجود اس قدرت کے کہ وہ اہل جنت کو جنت نہ دے سکنے پر بھی قادر ہے پھر بھی ان کو جنت دیتا ہے، کیونکہ اس کی رحمت بے پایاں ہے۔ اور وہ جس کو چاہے اس سے لڑا کرتا ہے بخلاف اہل حق کے کہ انہوں نے دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ساتھ اس غلط نظریہ کو رد کیا اور حق کو براہین سے مدلل کر دیا ہے۔ چنانچہ ہمارے اکابر علماء دیوبند کثیر الشہرت نے بھی اس مسئلہ پر بہت کچھ لکھا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ، المسند علی المفید اور الشہاب الثاقب وغیرہ کتب میں یا حوالہ اس پر مختصر بحث موجود ہے۔ اور حضرت شیخ المنذر مولانا محمد صالح صاحب دامتوقی (۱۳۳۹ھ) نے ایک مستقل کتاب جہد المقل فی تنزیہ المعرف المثل، بلدوں میں اس مسئلہ پر تصنیف فرمائی ہے جو علماء حق کے لیے مشعل راہ کا کام دیتی ہے اور اہل بدعت کے شکوک و شبہات کے ازالہ کے لیے بھی اس میں خاصا مواد اور کافی ذخیرہ موجود ہے، بشرطیکہ وہ اس سے استفادہ کی اہلیت رکھتے ہوں اور خند و تعصب کو بالائے طاق رکھ کر اس کو پڑھیں۔

اہل السنۃ والجماعت کے دلائل تو بے شمار ہیں مگر ہم صرف چند دلائل بطور نمونہ بعض کامیاب ذکر کرتے ہیں تاکہ منصف مزاج حضرت

بات کو بخوبی سمجھ سکیں۔

① اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ :-

قُلْ إِن شِئْنَا لَنُذْهِبَنَّ  
بِالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ ثَنَّهُ لَا  
تُجِدُ لَكَ بِهِ عَلَيْنَا وَحْيَةً  
إِلَّا نَحْمِلُهُ مِنَّا فَتُحْطَرَّتْ  
رَأْسُهُ كَانَ عَلَيْكَ جَبَلٌ

اور اگر ہم چاہیں تو بے جا میں اس چیز کو  
جو ہم نے تجھ کو وحی بھیجی پھر تو نہ پاسے  
اپنے واسطے اس کے لائینے کو ہم پر  
کوئی ذمہ دار انگر مہربانی سے تیرے  
رب کی اس کی بخشش تجھ پر بڑی ہے

(پہ ۱، بنی اسرائیل، ۱۰)

قرآن کریم کے قطعی اور صریح نصوص سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر وحی نازل فرمائی، رسالت اور نبوت کا بلند  
مقام مرحمت فرمایا، بلکہ خاتم النبیین کے اعلیٰ ترین عہدہ اور درجے سے نوازا  
اور ساری مخلوق سے ٹیڑھی شان آپ کو دی نہ تو اللہ تعالیٰ نے آپ سے نبوت اور  
وحی چھینی ہے اور نہ یہ مقام آپ سے چھینے لگا۔ اور کسی مسلمان کو اس میں کوئی شک  
نہیں لیکن اس بالا مضمون میں یہ اس واضح کمرہ دیا گیا ہے کہ اگر دعا اللہ اللہ  
فعلیہ یہ مقام آپ سے چھیننا چاہے تو وہ اس پر قادر ہے، اس کی قدرت  
سلب نہیں ہو سکتی، معتزلہ اور ان کے حاشیہ برداروں کے نظریہ کے مطابق  
اللہ تعالیٰ کو سلب وحی پر کوئی قدرت نہیں (وہاذا باللہ) کیونکہ جب وہ  
خبر دے چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت، اقامت و بلکہ  
قیامت میں بھی ہے گی، تو اس خبر کے خلاف پر قدرت تسلیم کر لے سے  
اس کے کلام میں کذب کا احتمال اور امکان پیدا ہوتا ہے جو نقص ہے اور نقص  
اس کے لیے محال ہے، اہل سنت والجماعت یہ کہتے ہیں کہ امکان ذاتی  
امتناع بالغير کے منافی نہیں ہوتا جیسا کہ علامہ ودائی وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے۔

دراخط ہو شرح عقائد جلالی ص ۳۷ وغیرہ) یعنی فی نفسہ تسلیم دہی ممکن ہے اور اللہ تعالیٰ کی قدرت اس کو شامل ہے مگر چونکہ وہ یہ وعدہ فرمایا چکا اور خبر سے چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دنیا اور آخرت میں نبی ہیں، لہذا اس خبر کی وجہ سے یہ سلب دہی منتزع ہو گئی ہے اور اسی کو کہتے ہیں ممکن بالذات اور ممکن بالغیر۔

(۲) اللہ تعالیٰ مشرکین کے ایک بڑے بنیاد سوال کا حکمانہ انداز میں جواب دیتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے کہ :-

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا ۚ فَإِنْ يَشِئِ اللَّهُ وَيَضْحَكْ  
عَلَىٰ قُلُوبِكُمْ ۖ وَيَخِجُّ اللَّهُ الْبَاطِلَ  
وَيُحِيقُ الْحَقَّ بِكَلِمَاتِهِ ۖ إِنَّهُ  
عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ

کیا وہ کہتے ہیں کہ اس نے باندھا اللہ پر جھوٹ، سو اگر اللہ چاہے مڑ کر دے تیرے دل پر اور مٹائے اللہ جھوٹ کو اور ثابت کر دے سچ کو اپنی باتوں سے اس کو معلوم ہے جو دلوں میں ہے۔

(پ ۲۵، الشوری ۲۱)

یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو تیرے دل پر (محاذ اللہ) مڑ لگائے دہی اور نبوت بند بلکہ سلب کر دے اور بغیر تیری طرف سے ان کے از خود ہی باطل کو مٹائے اور حق کو ثابت کر دے تو ایسا کر سکتا ہے ؟ لیکن نہ تو اس نے ایسا کیا ہے اور نہ کرے گا، گو قدرت اس کو حاصل ہے اور وہ عاجز اور قاصر نہیں ہو گیا، اور اگر وہ یَخِجُّ اللَّهُ الْبَاطِلَ سے جملہ متانفہ مراد ہو جیسا کہ بعض مفسرین کرام نے کہا ہے تب بھی ہمارا مدعی ثابت ہے (کا لافنی) الغرض اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ اپنی حقیقت پر ہے اور بغیر کسی تاویل کے صحیح ہے، انکال تو معتزلہ اور اہل بدعت پر ہو گا کہ اگر حضور علیہ السلام کے قلب مبارک پر (غیاۃ باللہ) صبر

نگلے پر قدرت خداوندی تسلیم کر لی جائے تو اس کے کلام میں امکان کذب لازم آئے گا اور اسی ایک منطقی مفروضہ کے تحت وہ خدا تعالیٰ کی وسیع قدرت کو رمعاذ اللہ محدود اور دریا در کوثرہ کرنے کے درپے ہیں۔

(۳) اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ایک مخصوص واقعہ بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے کہ :-

وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ اجْعَلْ  
هَذَا الْبَيْتَ آمِنًا ۖ وَاجْنُبْنِي وَبَنِيَّ  
أَنْ نَعْبُدَ الْأَصْنَامَ ۚ رَبِّ  
إِنِّي أَخَافُ أَنْ يُكَلِّمُنَا  
كَرِيمًا مِنَ  
السَّمَاءِ فَلَمَّا تَبَخَّخْتُمُنَا  
فَوَيْلٌ لَّيْ ۖ وَكُنْ عَصِيًّا ۚ فَلَمَّا تَكَلَّمَ  
مَحْمُودٌ رَحِيمٌ (پہلا ابراہیم ۶)

اور جس وقت کہ ابراہیم نے اے میرے رب کے  
اس شہر کو امن والا اور در در رکھ مجھ کو  
اور میری اولاد کو اس بات سے کہ ہم لو جہیں  
بتوں کو ملے میرے پروردگار انہوں نے  
گمراہی میں ڈالا بہت لوگوں کو جس نے  
پیروی کی میری تو وہ میرا ہے اور جس نے  
میرا کہا زمانا سوز بخشنے والا مہربان ہے۔

اس مضمون میں دو فریقوں کا ذکر کیا گیا ہے، ایک فریق خود حضرت  
ابراہیم علیہ السلام اور ان کی نسلی اور اعتقادی اولاد جو اہل توحید، مومن اور بہت  
پرستی سے کوسوں دور ہیں اور دوسری طرف ابراہیم علیہ السلام کے مخالف،  
عاصی اور بہت پرست ہیں اور انہیں کے بارے میں حضرت ابراہیم علیہ السلام  
فرماتے ہیں کہ اور جس نے میری نافرمانی کی تو اسے پروردگار بے شک تو غفور رحیم  
ہے۔ اس سوال یہ ہے مشرک اور بہت پرست کی وجہ کا خاتمہ کفر پر ہو چکا  
ہو مغفرت کا کیا سوال؟ رب العزت کا قطعی فیصلہ جیسا کہ ہے کہ إِنَّ  
اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ ۚ الْآيَاتُ بَشَرًا ۚ اللَّهُ تَعَالَى اس چیز کو  
نہیں معاف کرے گا کہ اس کے ساتھ شرک کیا جائے، تو پھر مشرک کی بخشش کا  
کیا سوال؟

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اس مضمون میں یہ بتلانا مقصود ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بہت پرستوں کو بھی بخشا چاہے تو اس کو قدرت ہے یہ الگ بات ہے کہ وہ کرے گا وہی کچھ جو فرما چکا ہے کیونکہ اس سے زیادہ سچا اور کوئی نہیں دے مَنِ اهْتَدَىٰ مِنَ اللّٰهِ يَسِّرْهُ۔

(۷) اللہ تعالیٰ نے وہ مکالمہ جو قیامت کے دن اس کے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان ہوگا اپنی محکم کتاب میں نقل فرمایا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ  
 وہ اور جب اللہ کہے گا کہ اے عیسیٰ ابن مریم کیا تو نے لوگوں سے کہا تھا کہ مجھے اور میری والدہ کو اللہ تعالیٰ کے بیٹے اور ورے دو الہ بنا لو؟ عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے پاک ہے تو مجھے کیا اختیار تھا کہ میں ایسی بات کہتا جس کا مجھے کوئی حق نہیں، اگر میں نے کوئی ایسی بات کہی ہے تو بے شک تو اس کو جانتا ہے تو میرے جی کی باتیں جانتا ہے اور میں تیرے جی کی باتیں نہیں جانتا پس بے شک تو ہی غیبوں کو جانتے والا ہے، میں نے ان کو صرف وہی کچھ کہا ہے جس کا تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت کرو جو میرا اور تمہارا رب ہے اور میں ان پر گواہ تھا جب تک کہ میں ان میں موجو نہ تھا پس جب تو نے مجھے اٹھا لیا تو وہی ان پر نگران تھا اور تو ہر چیز پر گواہ ہے۔

اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَاِنَّهُمْ عِبَادُكَ  
 وَاِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فَاِنَّكَ اَنْتَ  
 الْغَفِيْرُ الْكَرِيْمُ

اگر تو ان کو سزا دے تو بے شک وہ تیرے بندے ہیں، اور اگر تو ان کو معاف کرے تو بلا شک تو غالب حکمت والا ہے



یہ وہی لوگ ہیں جنہوں نے حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ ماجدہ حضرت مریم علیہما السلام کو اللہ بنا کر شرک کیا جن کی اس منکرانہ کاروائی کا اظہار کرتے ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی پاکیزگی اور اپنی ناراضگی اور بربریت کا ذکر بھی فرما رہے ہیں بایں ہمہ وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر تو ان کو معاف کر دے اور ان کی مغفرت فرما دے تو تو غالب حکمت والا ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب مشرکوں کی مغفرت ہی نہیں اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اپنا بیان قرآن کریم میں یوں نقل کیا گیا ہے کہ:-

إِنَّهُ مَنْ يَشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ  
حَدَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ  
النَّارُ ط وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ  
بے شک جس نے شرک بھڑایا اللہ کا  
سودھام کی اللہ نے اس پر جنت اور اس  
کا ٹھکانا دوزخ ہے اور کوئی نہیں ظالموں  
کی مدد کرنے والا :-

روپ ۱۰، المائدہ ۱۰۰

تو پھر مشرکوں کی مغفرت کا کیا سوال؟ اس ارشاد کا مطلب اس کے بغیر اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی بخشش اور مغفرت پر اللہ تعالیٰ قادر ہے، اگر وہ ان کو بخشا چاہے تو بخش سکتا ہے۔ اس لیے کہ وہ عزیز ہے، مال مگر کرے گا وہی جو وہ فرما چکا ہے کہ مشرک کی بخشش نہ ہوگی اور اس کے خلاف وہ ہرگز ہرگز نہیں کرے گا۔

⑤ حضرت ابی بن کعبؓ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں کہ :-

وَأَنَّ اللَّهَ عَذِبَ أَهْلِ سَمُوتَہ  
وَأَهْلَ إِرَمَہ عَذِبَهُ وَهُوَ  
عَذِيبٌ ظَالِمٌ وَتَوَحُّمٌ مَكَانَتِ  
وَحَمَتُهُ خَيْرٌ لَّهُ مِنْ أَعْلَہ  
وَالِیْهِ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ  
اگر اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کی صاری  
خلق کو عذاب دینا چاہے تو دے سکتا  
ہے اور اس میں اس کا کوئی ظلم نہ ہوگا اور  
اگر وہ ان پر اپنی رحمت کرے تو اس کی  
رحمت ان کے لیے ان کے اعمال سے

(الدیلمی) ثم اتیت عبد اللہ بن  
 مسعود فقال مثل ذلک ثم  
 اتیت حذیفۃ بن الیمان فقال  
 مثل ذلک قال ثم اتیت زید  
 بن ثابت فحدثنی عن النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم مثل ذلک  
 (الجامع ۲ ج ۲ ص ۲۹۰ وموارد النفاں ص ۲۵۵)  
 بھی بیتر ہے (پھر آگے ہے) عبد اللہ بن  
 فیروز ملے و ملتے ہیں کہ یہی مصنون مجھ سے  
 حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حذیفہ بن یمان  
 نے بیان کیا پھر میں حضرت زید بن ثابت  
 کے پاس گیا تو انہوں نے اسی مصنون کی  
 حدیث جناب رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم سے  
 مجھے سنائی۔

الی زائدہ ابن حبان

اور ابن ماجہ ص ۹ کی روایت میں ہے حضرت زید بن ثابتؓ نے  
 فرمایا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لو ان اللہ عذب  
 (الحديث) یعنی یہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنی ہے۔  
 (۶) اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ۱۔

لو یؤاخذ فی اللہ وابن مریم  
 بما جنت ہانان یعنی الابہام  
 والحق تلیہما لعذابنا ثم لم  
 یظلمنا مثیلاً۔ (موارد النفاں ص ۲۷۴ و ۲۷۵)  
 اگر اللہ تعالیٰ مجھے اور عیسیٰ بن مریمؑ علیہما السلام  
 کو انگوٹھے اور شادت کی انگلی کی لغزش کے  
 بدلے پکڑنا چاہے تو ہمیں سزا دے سکتا ہے،  
 پھر بھی ہم پر اس کا کچھ ظلم نہ ہو گا۔

کیا کوئی مسلمان اس کا تصور کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ عذاب اور سزا دے گا؟  
 مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی عموم قدرت بتاتے ہوئے  
 یہ ارشاد فرمایا کہ اگر وہ ہمیں بھی ایک معمولی لغزش و ابہام اور سبابہ کی خطا پر عذاب  
 و سزا دینا چاہے تو دے سکتا ہے، اس کو اس کی قدرت ہے اور ہاں ہم

وہ ظالم ہو گا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مرفوع حدیث سے بھی یہ بات بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اگر ساری مخلوق کو عذاب اور سزا دینا چاہتے تو ایسا کر سکتا ہے اس سے کوئی پوچھ تک نہیں سکتا، اور اگر تمام مخلوق کو وہ اپنی رحمت سے نوازنا چاہے تب بھی وہ اس پر قادر ہے۔

⑥ امام نووی الشافعیؒ کہتے ہیں کہ اہلسنت والجماعت کا یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں، اللہ تعالیٰ کی ذات اس سے بلند ہے، بلکہ تمام جہاں اس کی ملک ہے، اور دنیا و آخرت میں اس کی بادشاہی ہے، ان میں وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے، سو اگر وہ تمام اطاعت شعاروں اور نیچوں کو سزا دینا چاہے اور سب کو دمازد اللہ دوزخ میں ڈال دے تو یہ اس کا عدل ہو گا، اور اگر ان کو عزت و نعمت عطا فرما کر جنت میں داخل کر دے تو اس پر بھی اس کو ثمر ہے لیکن اس نے خبر دی ہے اور اس کی خبر بالکل سچی ہے کہ وہ ایسا کرے گا ہرگز نہیں بلکہ اپنی رحمت سے مؤمنین کی مغفرت فرما کر انہیں جنت میں داخل کھے گا، اور عدل و انصاف کے قاعدہ کے مطابق کافروں کو سزا دے گا اور انہیں جہنم دوزخ میں رکھے گا، یہ اہلسنت کا مذہب ہے کہ وہ مختار ہے تو وہ احکام کو اپنی عقل سے ثابت کرتے ہیں اور اعمال پر ثواب دینے کو واجب قرار دیتے ہیں، اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ بندوں کے لیے جو چیز مفید تر اور اصلح ہے وہ اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور اس کے خلاف کہ وہ ممنوع ٹھہرتے ہیں، اور اس کے علاوہ بھی وہ شہ طویل ضبط کا شکار ہوتے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کے باطل نظریات اور خلاف نصص آخرت اعمال سے بلند و بالا ہے۔ (شرح مسلم ج ۲ ص ۲۷۷)

⑧ امام تاج الدین الحسینیؒ و المتوفی ۷۷۷ھ فرماتے ہیں کہ :

ان الرب تعالیٰ له عندنا ان بے شک ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ کو

يَعْنِي الطَّالِعِينَ وَيُثِيبُ الْعَاصِينَ  
 كُلُّ نِعْمَةٍ مِنْهُ فَضْلٌ وَ  
 كُلُّ نِقْمَةٍ مِنْهُ عَدْلٌ لَا حِجْرَ  
 عَلَيْهِ فِي مَلِكٍ وَلَا دَاعِيَ لَهُ فِي  
 فَعْلِهِ وَعِنْدَهُ مِمَّا يَجِبُ تَعْذِيبُ  
 الْعَاصِيَ وَاتِّبَاعُ الْمَطِيعِ وَيَمْتَنِعُ  
 الْعَكْسُ أَمَّا رُطَبَاتُ الدُّنْيَا نَفِثَةٌ  
 الْكِبَرِيُّ ج ۲ ص ۲۹۴ طبع مصر

قدرت اور اختیار ہے کہ وہ اطاعت  
 کو کرنے والوں کو عذاب دے اور نافرمانوں  
 کو ثواب دے، ہر نعمت اس کا فضل اور ہر  
 سزا اس کا عدل ہے، اس پر اس کی ملک  
 میں کوئی پابندی نہیں اور نہ اس کے فعل  
 کا کوئی داعی ہے اور معزز کے نزدیک  
 اللہ تعالیٰ پر واجب ہے کہ وہ عاصی کو سزا  
 اور مطیع کو ثواب دے اور اس کا عکس  
 ممکن ہے۔

⑨ حضرت امام رازی فرماتے ہیں کہ نہ تو طاعت پر ثواب واجب ہے اور نہ  
 معصیت پر عقاب ضروری ہے، بلکہ یہ محض اللہ تعالیٰ کا تفضل اور احسان ہے۔  
 (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۲۵۷ طبع مصر)

⑩ کتب عقائد میں بھی اس مسئلہ پر خاصی بحث موجود ہے اور امکان گذرے  
 لفظ سے بحث اور اس کا داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہونا اہل السنۃ کا مسلک  
 اور اس پر قدرت نہ ہونا معتزلہ کا مسلک، نیل کی گتوں میں صریح ہے۔

(المسامرة مع المسایرة ج ۲ ص ۶۷)

طبع مصر و شرح مواقف مؤلف طبع نور لکھنؤ وغیرہ) اور فتوح العقائد  
 میں ہے کہ :-

وَأَمَّا وَعِيدُ كَافِرٍ بَعْدَ خِلَافِ آلِ  
 حَبَّازٍ أَسْتَازِ جَمْعَتِ آلِ نَكْرٍ خِلَافِ  
 مُحْضِ فَضْلٍ وَكَرَمِ اسْتِنَادِ وَصُوفِيَةٍ  
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ نِزَارٍ بِهَيْسِ اعْتِقَادِ  
 بہر حال کافر کو عذاب کی خبر دینا سنائی  
 گئی ہے اس کے خلاف کرنا اہل تہذیب اس  
 لیے کہ اس وعید کے خلاف وراحت و انعام  
 وغیرہ (جو کچھ ہے وہ محض اس کا فضل و کرم ہے)

بستند احمد ص ۳۱

اور حضرات صوفیہ مکرّم کا بھی اللہ تعالیٰ  
اُن سے راضی ہو یہی اعتقاد ہے۔

اور حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانیؒ اپنے فاروقی جلال میں اگر نیک

لوگوں کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :-

اگر وہ سب کہ (معافا للہ) دروغ میں بھیج  
دے اور ان کو ہمیشہ کا عذاب دے تب

و اگر ہمہ را بدو زخ فرستاد و عذاب  
ابدی فرماید جاتے اعتراض نیست۔

بھی اس پر اعتراض کی کوئی مجال نہیں ہے۔

(مکتوبات حصہ چہارم دفتر اول ص ۱۲)

⑪ شیخ محدث عبدالحق دہلویؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے یہ بھی تحریر

فرماتے ہیں کہ :-

اں اس میں اختلاف ہے کہ آیا یہ عقلاً جائز

ہے یا نہیں؟ معتزلہ اس کے قائل ہیں کہ یہ

جائز نہیں ہے، کیونکہ اگر یہ جائز ہو تو یہ دور

کرنے اور نفرت دلانے کا سبب ہوگا۔

(یعنی علوم قدرت کے جواز سے یہ اثر لیں گے

کہ اللہ تعالیٰ کے کلام اور وعدہ پر معاف اللہ

کوئی اعتبار نہیں اور یہ حق سے دور ہونے

اور تنفر کا ذریعہ ہے) اور ہمارے نزدیک

جو اہل سنت والجماعت کے گروہ سے تعلق

رکھتے ہیں یہ جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی کو

گمراہی کے گڑھے سے نکال کر اور اسے

ہدایت دے کہ نبوت کے مرتبہ تک پہنچائے

مگر سمعی دلیل سے یہ ثابت ہے کہ عقلاً جائز

نعم اختلاف در آں است کہ آیا

جائز است عقلاً یا نہ؟ معتزلہ برآند

کہ جائز نیست زیرا کہ آں موجب تبعید و

تغیر است و نزد اصحاب ماکہ گروہ

اہل سنت والجماعت اند اس قسم

جائز است کہ حق تعالیٰ یکے را از چارہ

ضلالت بر آورد و ہدایت رسانیدہ

بمرتبہ نبوت رسانید و لیکن دلیل

سمعی بر آنست کہ ایں جائز بر وقوع نیادہ

(مدارج البتہ ص ۱)

و بحوالہ لامش فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۸

ہوتے ہوئے بھی کبھی دفعہ میں نہیں آیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ ایسا ہوا نہیں لیکن قدرت خداوندی اس کو

شامل ہے۔

(۱۲) حضرت شیخ الہند اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

سب جانتے ہیں کہ ذات تعالیٰ شانہ سے افعال قبیحہ کے صدور کی نوبت نہیں آسکتی لیکن افعال قبیحہ کو مثل دیگر ممکنات ذاتیہ مقدور باری جملہ اہل حق تسلیم کرتے ہیں، کیونکہ خرابی ہے تو ان کے صدور میں ہے نفس مقدریت میں اصلاً کوئی خرابی لازم نہیں آتی اگر ہوتا ہے تو کمال قدرت ثابت ہوتا ہے، بلکہ امور مذکورہ کو قدرت سے خارج کرنے میں عموم قدرت علی الممکنات جو داخل کمال اور مسلمات اہل سنت میں سے ہے باطل ہو جائے گا، کتب عقائد میں قدوسہ تعالیٰ یحکم مسائلہ الممکنات اور حکم ممکن مقدور ہو چرہ ہے الخرجہ العقل (ج ۱ ص ۱۴) اور پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ:-

بالجملہ قبائح کے صدور کو ممکن یا لزامت کنا بجا اور مذہب اہل سنت ہے البتہ بوجہ امتناع بالغیر ان کے تحقق و فعلیت صدور کی کبھی نوبت نہیں آسکتی جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ قبائح تحت القدرة داخل ہو کر بوجہ حکمت و عدل و تقدس ممتنع الوقوع ہیں یہ ہرگز نہیں کہ امور مذکورہ قدرت ہی سے خارج ہیں، ورنہ حضرات اشاعرہ خلاف عدل و حکمت کو کیوں مقدور باری فرماتے ہیں اور (ص ۱۴ و ۱۵)

(۱۳) حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ ایک سوال کے جواب

میں تحریر فرماتے ہیں، سوال و جواب ذیل ہے:-

استفتاء: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ذات باری تعالیٰ عز و جبراً موصوف بصفات کذب ہے یا نہیں؟ اور خدا کے لئے جھوٹ بولنا ہے یا نہیں؟ اور جو شخص خدا سے تعالیٰ کو یہ سمجھے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے۔

وہ کیا ہے؟ بیٹو! تو جرو۔

**الجواب :-** ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے اس سے کہ متصف بصفات کذب کیا جاوے معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز گہر شائبہ کذب کا نہیں ہے قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ أَضَدُّ مِنَ اللَّهِ قِيْدًا جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر ہے، ملعون ہے، اور مخالف قرآن اور حدیث کا اور اجماع اُمت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ اللہ عَالِمُ الْقُلُوبِ عَلَّمَ اَبَا بَكْرٍ الْاَبْتِ یہ عقیدہ اہل ایمان سب کا ہے کہ خدا کے تعالے نے مثل فرعون و طغان والی سب کو قرآن میں جہنمی ہونے کا ارشاد فرمایا ہے وہ حکم قطعی ہے اس کے خلاف ہرگز ہرگز نہ کرے گا مگر وہ تعالیٰ قادر ہے اس بات پر کہ ان کو جنت سے دیکھے عاجز نہیں ہو گیا قادر ہے اگرچہ ایسا اپنے اختیار سے نہ کرے گا قَالَ اللَّهُ تَعَالٰی وَلَوْ رِشَقْنَا لَآتَيْنَا مَثَلًا لَّعَلَّكُمْ هُدًى لَّكُنْ حَقُّ الْقَوْلِ مِثْنِي لَا مَثَلٌ جَهَنَّمَ مِنَ النَّاسِ اَجْمَعِينَ ؕ

اس آیت سے واضح ہے کہ اگر خدا تعالے چاہتا سب کو مومن کر دیتا مگر جو فرما چکا ہے اس کے خلاف نہ کرے گا ؕ اور یہ سب اختیار سے ہے اضطراب سے نہیں وہ قائل خدا تعالیٰ اَلْمَسِيحُ ہے یہ عقیدہ تمام علماء اُمت کا ہے اچانچہ بیضاوی نے تحت تفسیر قوله تعالیٰ اِنْ نَفَخْنَا فِيْهِ لَهْلَهٌ لکھا ہے کہ عدم غفران شرک کا مقتضی اوعید کا ہے ورنہ کوئی امتناع ذاتی نہیں اور یہ ہے عبارت اس کی وعدم غفران الشرک مقتضی الوعيد فلهذا امتناع فيه لذاته والله اعلم بالصواب۔ کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عنی عتہ وفتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۷ طبع جدید مکتبی پریس دہلی، اور اسی جلد ص ۱۸ میں اس مسئلہ کی مزید تحقیق انمول۔

نے بادل لائل ثبت فرمائی ہے۔

قارئین کرام! ہم نے اس بحث میں قدرے تفصیل سے اس لیے کام لیا ہے کہ دیگر بعض مسائل کی طرح اس مسئلہ کی وجہ سے بھی اہل بدعت نے علماء دینیہ اور حق پرستوں کو کافی بے نقط سنائی ہیں اور دینزد سے بدترہ تعبیر اختیار کر کے اس کو غولیم کے سامنے پیش کرتے ہیں اور ان کو اہل حق سے متنفر کرنے کی کوئی کسر باقی نہیں چھوڑتے اور خود اس پر مطلقاً غور نہیں کرتے کہ اللہ تعالیٰ کی شان اور درجہ کس نظریہ سے بڑھتی ہے اور کس خیال سے معاذ اللہ کم ہوتی ہے؟ اور کس عقیدہ اس کی قدرت محدود بنتی ہے؟ دراصل معتزلہ کی منطقیانہ اور فسطیانہ موثکافیوں اور نارہ ساقط کی دسیہ کاریوں کا کھنسا ہر آدمی کے بس کا روگ نہیں ہے، بڑے بڑے علماء اور فضلاء بھی ان کے چمکوں میں آتے ہیں۔ اَلْاَمِنْ شَاءَ اللہ دیگر بعض محققین علماء کی طرح (اللہ تعالیٰ سب کو جزائے خیر مرحمت فرمائے) امام منطق و فلسفہ حضرت امام غزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی متعدد کتابوں میں اہل اعتزال کے اس باطل نظریہ کا تجزیہ کر کے اہل حق کو خبردار کیا ہے اور خصوصاً اپنی کتاب الاقتصاد فی الاعتقاد میں تو اس پر سیر حاصل بحث کی ہے ہم چند ضروری اقتباسات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

① اہل حق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ساری مخلوق کو اللہ تعالیٰ نے محض اپنے اختیار سے پیدا کیا ہے اور اس کو مخلوق کے پیدا نہ کرنے پر بھی اختیار تھا اور ہے اور اس نے مخلوق کو پیدا کرنے کے بعد احکام کا پابند بنایا ہے، اگر وہ کسی حکم کا ان کو پابند اور مکلف نہ بناتا تو یہ بھی اس کی قدرت کے تحت ہے لیکن معتزلہ کا ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ مخلوق کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور مکلف مخلوق پر اپنی طرف سے احکام عائد کرنا بھی اس پر واجب ہے، اس کے خلاف کی اس کو قدرت ہی نہیں (معاذ اللہ) اصل عبادت ملاحظہ ہو۔



سندعی انتہ یجوز للہ تعالیٰ ان لا یخلق الخلق واذ اخلق فلم یکن ذلک واجباً علیہ واذ اخلقہم فلم یکن ذلک واجباً علیہ وقال تلافی من المذ تخلق ینجب علیہ الخلق والتکلیف بعد الخلق والافضاد فی اللہ عنقاد منہ

ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لیے جائز اور اس کے اختیار میں ہے کہ وہ مخلوق کو پیدا نہ کرے اور جب اس نے پیدا کیا ہے تو یہ اس پر واجب نہیں اور پیدا کرنے کے بعد ان کو تکلیف نہ کرنا بھی اس کے بس میں ہے، اور جب ان کو تکلیف بنایا ہے تو یہ بھی اس پر واجب نہیں اور معتزلہ کہ ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ مخلوق کو پیدا کرنا اور خلق کے بعد ان کو تکلیف بنانا اللہ تعالیٰ پر

واجب ہے۔

طبع قاصرہ

غور کیجئے کہ (معاذ اللہ) کس طرح اس فرقہ نے اللہ تعالیٰ کی قدرت ہی کا انکار کر دیا ہے، اور اللہ تعالیٰ کو بے بس اور مجبور کر رکھا ہے، اور جب اس کے بعد بھلا اختیار اور قدرت کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ اختیار تو بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے جو چاہے کرے۔ جائز کا لفظ یہاں اختیار کے لیے استعمال ہوا ہے کہ قسمی ہو یا اہل سنت والجماعت کا یہ مسلک ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی فرد کو اس کی طاقت سے بڑھ کر تکلیف نہیں دیتا اور اس نے تکلیف مالا یطاق کا بوجھ کسی پر نہیں ڈالا لیکن اگر وہ کسی پر مالا یطاق تکلیف ڈالنا چاہے تو ایسا کر سکتا ہے گروہ ایسا کرتا نہیں اور معتزلہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا کر ہی نہیں سکتا۔ (معاذ اللہ)

امام غزالیؒ کی عبارت سنئے۔

وہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اختیار ہے کہ بندوں پر ایسی تکلیف ڈالے جس

ان للہ تعالیٰ ان یکلف العباد ما یطیعونہ وما لا یطیعونہ

وذهب المتخذة الى انكار ذلك (مکملہ)

کی وہ طاقت رکھتے ہیں اور ایسے احکام کا مکلف بھی وہ ان کو بنا سکتے ہیں جن کی ان کو طاقت نہیں مگر معتزلہ اس کے منکر ہیں۔

اس نظریہ میں معتزلہ نے اللہ تعالیٰ کی وسیع قدرت کو ایک گونہ مفید کر دیا ہے۔ اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی پر رتی بھر ظلم نہیں کرتا اور نہ کئے گا لیکن اگر وہ کسی ذمی روح کو مجرم کئے بغیر سزا دینا چاہے تو اسے سزا دے سکتا ہے اور وہ مکلف اور مطیع بندوں کو ثواب دے گا کیونکہ اس نے وعدہ فرمایا ہے اور وہ ہرگز ہرگز اپنے وعدے کی خلاف ورزی نہیں کرے گا لیکن اس پر واجب نہیں کہ وہ مجبور ہو جائے اور اس پر اہل حق کے نزدیک یہ لازم نہیں کہ وہ ضرور قیامت پر پکا کرے، وہ قیامت قائم کرنے اور نہ کرنے دونوں پر قادر ہے، اگر وہ اپنے وعدہ کے مطابق قیامت ضرور قائم کرے گا لیکن وہ مجبور نہیں اور معتزلہ کہتے ہیں کہ وہ کسی ذمی روح کو مجرم کیے بغیر سزا نہیں دے سکتا اور اس پر ثواب واجب ہے اور قیامت ہر پکا کرنا اور تمام جائز مخلوق کو ان کے افعال کا صلہ دینا اس کے لیے ضروری ہے، اس کے خلاف اس کو کوئی اختیار نہیں (عباد باللہ) حوالہ ملاحظہ ہو۔

تدعی الی اللہ تعالیٰ قادر علی  
ایلام الخیول البری عن الجنایات  
ولا یلزم علیہ ثواب وقالت  
المعتزلة ان ذلک محال لانه  
قیح ولذلک لزمهم المصید  
الی ان کل بقعة وبدو غوث  
اوغی بک او صدم

ہمارے دعویٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ جہانم کے بغیر جائز مخلوق کو بھی تکلیف اور سزا دینے پر قادر ہے اور اس پر ثواب لازم نہیں اور معتزلہ کہتے ہیں کہ یہ محال ہے اس لیے کہ وہ قیح ہے اور اسی لیے وہ اس قول پر مجبور ہوئے ہیں کہ ہر مجرم اور بدکار کو جہنم اور عذاب اور عار و شرم آئے۔

فان الله عز وجل يحب عليه  
ان بحشره وبشيبة عليه ثوبا  
کے دن محاسبہ کے لیے دوبارہ بھڑا  
کرنا اور بدلہ دینا اللہ تعالیٰ پر لازم اور  
واجب ہے۔

۱ھ رم ۸۳

ملاحظہ کیجئے کہ اس فادر مطلق اور فعال "کاسیرید" ذات کو کس طرح  
معاذ اللہ مجبور تصور کر لیا گیا ہے، اور انسان وجہ تو الگ ہے پھر اور پتو کا میدان  
حشر میں دوبارہ زندہ کرنا اور پھر ان کو مناسب بدلہ دینا بھی اس پر واجب قرار دے  
دیا گیا ہے، تمام مخلوق کے حشر کا نظریہ تو اہل سنت والجماعت کا بھی ہے لیکن  
یہ حشر واجب نہیں کیونکہ وجوب میں اختیار باقی نہیں رہتا اور رب العزت  
قادر اور مختار ہے۔

۴) اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ذات بڑی مہربان اور رحیم ہے  
اس کو اپنی مخلوق سے وہ شفقت ہے جو مال کو اولاد سے نہیں ہو سکتی اور  
وہ جو کچھ ان کے لیے اپنی حکمت اور مصلحت کے مطابق سمجھتی ہے کرتی ہے  
لیکن وہ اس پر مجبور نہیں کہ وہ اصلح اور مفید تر چیزیں ہی ان کے لیے کرے اور  
معتزلہ کہتے ہیں کہ اس پر اصلح للعباد واجب ہے، اور وہ اس پر مجبور ہے  
کیونکہ اگر اللہ تعالیٰ ایسا نہیں کرے گا تو یا تو اس کی جمالت لازم آئے گی اور یا  
بخن (معاذ اللہ)

ندعی انه لا يجب عليه رعاية  
الاصح لعباده بل له ان يفعل  
ما يشاء ويحكم ما يريد خلا  
للمعتزلة فانهم حجبوا على  
الله تعالى في انفعاله وواجبوا عليه  
الاصح ۱ھ رم ۸۳

ہم یہ کہتے ہیں کہ بندوں کے لیے مفید تر  
اشیاء کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب  
نہیں وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے اور جوارہ  
کہتا ہے حکم دیتا ہے اعتزلہ اس کا خلاف کہتے  
ہیں وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے افعال میں  
یہ بس ہے اور وہ اس پر اصلح للعباد واجب ہے۔

دیکھا آپ نے کہ اس غلط قاعدہ نے انہیں کہاں سے کہاں جا پہنچایا کہ اللہ تعالیٰ اپنے افعال وارادہ اور مثبت میں بھی اصلح العباد کے خلاف پر کوئی تہ نہیں رکھتا اور وہ مجبور محض ہے۔ (معنا اللہ) اور تعجب ہے کہ وہ اپنی عقل نارسا کے ان غلط نتائج پر نادم اور پریشان ہونے کے بجائے اُلٹے فرحان و شادان ہیں۔

(۵) اہل سنت والجماعت یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو پینے وعدہ کے مطابق پینے مکلف بندوں کو ثواب دیگا۔ لیکن یہ اس پر واجب نہیں اگر چاہے تو ان کو سزا بھی دے سکتا ہے اور اگر چاہے تو ان کو سرسے سے معدوم ہی کر دے اور دوبارہ جزا و سزا کے لیے انہیں زندہ ہی نہ کرے، اور اگر وہ تمام کفار کو بخش دے تو وہ اس پر قادر ہے اور اگر وہ سب مومنوں کو سزا دے تو اس پر بھی اُسے قدرت ہے اور اس میں کوئی استحالة لازم نہیں آتا، مگر معتزلہ ان میں سے کسی امر کو تسلیم نہیں کرتے اور سب امور کو اللہ تعالیٰ پر واجب ٹھہراتے ہیں۔

تسعى ان الله تعالى اذا كلف  
العباد فاطاعوه لم يجز عليه  
الثواب بل انشاء اثابهم و  
ان شاء عاقبهم وان شاء عذبهم  
ولم يحشرهم - ولا يبالى ليعقرب  
لجميع الكافرين وعاقب جميع المؤمنين  
ولا يستعمل ذلك في نفسه  
۱۵ (ص ۸۴)

ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جب  
پینے بندوں کو مکلف بنایا ہے اور انہوں نے  
اس کی اطاعت کی ہے تو اس پر ان کا  
ثواب واجب نہیں بلکہ اگر وہ پاتے تو ان کو  
ثواب دے اور چاہے تو عقاب دے اور چاہے  
تو ان کو بالکل معدوم کر دے اور دوبارہ زندہ  
ہی نہ کرے۔ اور اگر وہ تمام کفار کو بخش  
دے تو اُسے کوئی پروا نہیں اور اگر تمام  
مومنوں کو سزا دے تو اُسے اس کی بھی کوئی

پر دلائل اور نہ اس میں کوئی استحکام  
لازم آتا ہے۔

اس کے بعد امام موصوف نے معتزلہ کے وجوہ کے عقیدہ کو خوب روکیا ہے  
اور اس کی دھجیاں فضا آسمانی میں بکھیری ہیں اور اپنا مسک محقق کیا ہے ،  
فیثا اللہ تعالیٰ۔

⑥ اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے مخلوق کی ہدایت  
اور اصلاح کی خاطر حضرات انبیاء علیہم السلام کو مبعوث فرمایا ہے اور بعثت انبیاء  
اس کی مرضی اور اقتیاس سے ہے ، اور وہ اس میں بے بس اور مجبور نہیں لیکن  
معتزلہ کہتے ہیں کہ یہ اس پر واجب ہے ،

ندعی ان بدثة الانبياء جائزۃ دلیلیں بحال ولا واجب و قالت  
علیہم السلام جائز ہے نہ محال ہے اور  
معتزلہ انہ واجب اھ (۸۸)

اور حضرت علی بن القاریؒ لکھتے ہیں کہ ۱۔

انہ لا یجب علی اللہ شیء من بلائک اللہ تعالیٰ پر بندوں کے حق میں  
رعاية الاصلح للعباد وغیرھا عقیدہ ترشہ کی رعایت، وغیرہ کوئی چیز  
خلافا للمعتزلة الخ۔ واجب نہیں بخلاف معتزلہ کے۔

(شرح فقہ اکبر ص ۱۵۵ طبع کاتبین)

کہاں تک ان لوگوں کے لیے بنیاد و عقائد اور نظریات نقل کئے جائیں  
جس کا جی چاہتا ہے ، وہ کتب عقائد و اصول کی طرف مراجعت کرے ،  
بشرط فہم و اہلیت۔

سمجھدار حضرات کے لیے یہ حوالے بالکل کافی ہیں اور وہ معتزلہ اور اہل  
بدعت کے بظاہر نوشتہ اور درحقیقت مسلک اور فاسد نظریہ کو بخوبی سمجھ سکتے

ہیں کہ خلف در عید اور امکان کذب پر قدرت کے انکار سے کیا کیا مفاسد پیش آتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی وسیع تر قدرت محدود ہو جاتی ہے اور اس کا فاعل مختار اور اپنی مرضی اور مشیت سے کام کرنے کا اسلامی اور بنیادی عقیدہ محال و نقص اور قبح کے لفظوں کے چکر میں منطقی یا نظریہ کی بھینٹ چڑھ جاتا ہے (محاذ اللہ) برعکس اس کے جو مسک اہل السنۃ والجماعت کا ہے، اس میں نہ تو کوئی نقص لازم آتا ہے اور نہ اس کی قدرت اور اختیار کا دائرہ محدود ہو کر رہ جاتا ہے بلکہ اس کی عزت و عظمت اور کمال کا پہلو اسی صورت میں نمایاں ہوتا ہے کہ وہ قادر قہر ہے مگر کرتا نہیں اور باوجود قدرت اور طاقت کے اپنے وعدہ کے مطابق اسے کسی چیز کے نہ کرنے سے اس کی کمال شان واضح اور وعدہ پورا ہوتا ہے اور یہی عقیدہ حق ہے۔

مذہم - ص ۱۹ میں وَلَا آغْلَهُ الْغَيْبُ کا معنی مولوی احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ -

اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں، اس میں خان صاحب نے اپنے فاسد عقیدہ کے اثبات کے لیے لفظ آپ ترجمہ میں بزور و داخل کیا ہے لفظ آغْلَهُ واحد متکلم کا صیغہ ہے اور عربی زبان میں پوچھتا جہاں بھی پایا جائے گا مثبت میں اس کا معنی ہوگا میں جانتا ہوں یا جانوں گا اور لا آغْلَهُ کا معنی ہوگا میں نہیں جانتا یا نہیں جانوں گا۔ اس میں لفظ آپ اس کے معنی میں کسی طرح شامل نہیں ہے چونکہ خان صاحب کا یہ بے بنیاد دعوئے یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا۔ اس لیے عطائی کے لفظ میں امنوں نے قرآن کی بے شمار نصیریں قطعاً اور صحیح احادیث کے صریح مضامین سے راہ قرار اختیار کرنے کی خاطر چور و دزدانہ کھلا چھوڑا ہے اور مولوی نعیم الدین صاحب نے اس چور دروازہ سے یوں فائدہ اٹھایا ہے کہ وہ

کہتے ہیں کہ زمیر دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے الخ اور پھر آگے کہتے ہیں :-  
 فائدہ ۱۔ اس سے صاف واضح ہو گیا کہ اس آیت کریمہ کو سید عالم صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے غیب پر مطلع کئے جانے کی نفی کے لیے سنبھانا ایسا ہی بے محل ہے  
 جیسا کہ کفار کا ان سوالات کو انکار نبوت کی دستاویز بنانا بے محل تھا علاوہ بریل  
 اس آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم عطا کی نفی کسی  
 طرح مزید ہی نہیں ہو سکتی کیونکہ اس صودت میں تعارض بین الآیات کا قائل ہونا  
 پڑے گا وہو باطل مفسرین کا یہ بھی قول ہے کہ حضور کا لَآ اَقُولُ لَكُمُ آئِدِ  
 فَرَمَانِ بطریق تواضع ہے۔ (خازن ومدارك وجمل وغیرہ) (حاشیہ مشکاف)

تشفید جس ذات اور ہستی کا خود اپنا وجود ہی ذاتی نہ ہو اس کے بارے  
 میں یہ سوال کہاں سے اور کیسے پیدا ہو گیا کہ اس کا علم یا کوئی اور صفت  
 ذاتی ہو سکتی ہے جس کی نفی کی ضرورت پیش آئے، جب موصوف کا وجود عطا  
 ہے تو اس کی صفت بھی عطا ہی ہوگی۔ غور کیجئے کہ آپ نے یہ کیوں نہ فرما دیا کہ میں  
 ذاتی طور پر محمداور رسول نہیں ہوں بلکہ عطا ہی محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) اور عطا ہی رسول  
 ہوں، آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ وجہ فرق بین مصلوہ بریں دیگر دلائل کو جمع کرنا ہے  
 قرآن کریم میں اس کی تصریح موجود ہے کہ بعض چیزیں ایسی بھی ہیں جن کا علم اللہ تعالیٰ  
 نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا ہی نہیں کیا تو اور کہاں سے عطا ہوگا یا ہو  
 سکتا ہے؟

① اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-  
 وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي  
 لَهُ اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ وَقَدْ آتٰ  
 مِّنْ بَيْنِ رَّبِّكَ اِلَيْسَ بِنَبٍ  
 اِدْرہم نے اس (محمد صلی اللہ علیہ وسلم)  
 کو شعر نہیں سکھایا اور یہ اُن کے لائق بھی  
 نہیں یہ تو خاص نصیحت ہے اور قرآن  
 ہے صاف اور روشن۔

چونکہ عموماً شعر و شاعری کا کمال جھوٹ و مبالغہ، خیالی پرواز فرضی نکتہ آفرینی اور  
 نہرے تخیلات کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا، اس لیے اللہ تعالیٰ نے اس نص قطعی میں بیان  
 کر دیا ہے کہ نہ تو ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر کی تعلیم دی ہے اور نہ  
 خیالی تمک بن دیا اور نہ ہی طبع آزمائی آپ کی اعلیٰ و ارفع شان کے لائق ہے دیگر  
 زبانوں کے علاوہ صرف ادب عربی کے دو ادین اور دفاثر ہی اٹھا کر دیکھ لیجئے  
 تو اندازہ ہو جائے گا کہ شعر و شاعری کا کار و بار کتنا پھیلا ہوا ہے، مگر اللہ تعالیٰ نے  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس فن کی تعلیم ہی نہیں دی کیونکہ یہ آپ کی شان کے  
 لائق ہی نہیں اور یہ کھلی بات ہے کہ جو چیز پہلے دن شان نبوت کے لائق نہیں  
 وہ نبی اور رسول کی زندگی کے آخری لمحات میں بھی مناسبت نہیں اور نص قطعی کے  
 بعد کوئی آیت اور کوئی صحیح حدیث ایسی نہیں بتائی جاسکتی کہ آپ کو اس کے بعد  
 کسی وقت علم شعر عطا کر دیا گیا تھا اور اگر جزو شعر قرار دے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وآلہ وسلم کے لیے شعر و شاعری کا اثبات کرنا تو بہ نری جہالت ہے، اسی طرح  
 شعر سے ملکہ شعریا وہی اور منطقی شعر مراد لے کر یہ بھانا کرنا کہ نفی اس کی ہے  
 محض ظنن قتل ہے، آخر کچھ تو ہے جس کے علم کی نفی ہے اور ظاہر ہے کہ اس عالم  
 آب و گل میں اگر ایک فرد کی نفی بھی ثابت ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے لیے علم غیب کلی ثابت نہ ہوا وہو المطلوب اس کی بالامزید علیہ بحث  
 اذالۃ الريب میں ملاحظہ کریں۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے اس آیت کریمہ کی تفسیر  
 میں جو ٹکڑے کھلائے ہیں ان کو دیکھ کر ان کی دیانت اور علم پر بخت افسوس  
 ہوتا ہے، وہ لکھتے ہیں کہ:

معنی یہ ہیں کہ ہم نے آپ کو شعر گوئی کا ملکہ نہ دیا یا یہ کہ قرآن تعلیم شعر نہیں  
 ہے اور شعر کے کلام کا ذب مراد ہے خواہ موزون ہو یا غیر موزون اس آیت میں  
 اشارہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے علم اولین و آخرین



تعلیم فرماتے جن سے کشف حقائق ہوتا ہے اور آپ کے معلوم واقعی نفس الامری  
 میں کذب شعری نہیں جو حقیقت میں جہل ہے وہ آپ کی شان کے لائق نہیں  
 اور آپ کا دامن تقدس اس کے پاک ہے اس میں شعر بمعنی کلام موزون کے جاننے  
 اور اس کے صحیح و سقیم جید و ردی کو پہچاننے کی نفی نہیں، علم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم میں طعن کرنے والوں کے لیے یہ آیت کسی طرح سند نہیں ہو سکتی۔ اللہ تعالیٰ  
 نے حضور کو علوم کائنات عطا فرمائے، اس کے انکار میں اس آیت کو پیش  
 کرنا محض غلط ہے الخ (صفحہ ۶۴۴ و ۸۸)

**تثقیب** مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ جتنا بھی لفظوں کا چکر دیا ہے سب  
 بے سود ہے، اولاً اس لئے لغت اشرع اور عرف میں جن چیز  
 پر لفظ شعر کا اطلاق ہو سکتا ہے خواہ وہ کچھ بھی ہو، اس آیت سے اس کی نفی قطعی  
 طور پر ثابت ہے، اس سے ہمہ کی نفی کرنا اور کلام موزون اور شعر صحیح و سقیم کا علم  
 ثابت کرنا قرآن کریم کی خالص تحریف ہے خود باللہ منہ و ثانیاً و ثالثاً  
 الشَّعْرُ میں تو نفی ہے، اس سے علم اولین و آخرین کی تعلیم کے اشارہ کا جوڑ خدا  
 معلوم کیسا ہے؟ قرآن کریم کا یہ قطعی مضمون تو یہ بتلا رہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کہ اللہ تعالیٰ نے مطلقاً شعر کی تعلیم نہیں دی اور نہ یہ آپ کی شان کے لائق  
 ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں کہ اس میں اشارہ ہے کہ آپ کو  
 اولین و آخرین کے علوم کی تعلیم فرمائی گئی، نہ معلوم اس سے یہ اشارہ کیسے ثابت  
 ہوا؟ و ثانیاً یہ کس آیت اور خبر متواتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کو کئی طور پر (کہ ایک ذرہ اور ایک فرد بھی اس سے مستثنیٰ نہ ہو) علوم کائنات  
 عطا فرمائے گئے تھے تاکہ یہ آیت کریمہ اس سے متعارض ہو اور اس کو اس کے  
 مقابلہ میں سند لانا صحیح نہ ہو اور اس کو اس کے مقابلہ میں پیش کرنا محض غلط  
 ہو اور قرآن وحدیث میں تو کوئی ایک حوالہ بھی صریح اس پر موجود نہیں ہے،

ہاں فی الجملہ علوم اولین و آخرین کا آپ کو عطا ہونا صحیح دلائل سے ثابت ہے مگر وہ بعض ہیں کل نہیں تاکہ مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی پارٹی کو یہ مفید ہو، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مستحقیقت ہے اور کوئی متنازعہ اس کا منکر نہیں ہے ورنہ کیا حکم اور کلام کا زب اور غیر نفس الامری باتیں اس جہان میں واقع نہیں ہوتیں اور آخر ان کی نفی بھی تو غیب کلمی کے منافی ہے پھر غیب کلمی کا دعویٰ کیونکر صحیح ہوا؟ اللہ تعالیٰ اہل بدعت کو علم و دیانت اور خداؤنی عطا فرمائے تاکہ آخرت کی فکر بھی کر سکیں۔

② اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

وَرَسُولًا فَدَعَا مُمْتَلِكًا هُم مَّعَيْكَ  
مِنْ قَبْلُ فَدَسَّلَا لَمْ يَفْقَهُوا  
عَلَيْكَ - (پ ۶ - النساء - ۲۳)

اور کہنے ہی رسول ہم نے بھیجے جن میں بعض کے حالات ہم نے آپ کو اس سے قبل بتائیے ہیں اور ان میں سے بعض کے حالات ہم نے آپ کو نہیں بتائے۔

اس سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوئی کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بعض انبیاء کرام علیہم السلام کے حالات کا علم نہیں عطا کیا حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ اور رسولوں میں ایسے بھی ہیں جن کو ہم نے آپ کے بیان نہیں کیا اور وہ ان سے کئی گنا زیادہ ہیں جن کے حالات ہم نے آپ کو بتائے ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۴ صفحہ ۱۷۸)

اور علامہ محمد بن علی الخازنؒ لکھتے ہیں کہ :-

اھی لم یستہم لک ولہم نعرفک  
اخیرہم و انفسہم مخذوف  
ہم نے آپ کو ان کے نام اور حالات کی اطلاع نہیں دی ہے۔

اور بالکل یہی الفاظ حضرت امام زائدیؒ کے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ج ۲ ص ۲۳) اور علامہ خطیب شربینیؒ اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ :-

اور رسولوں میں ایسے بھی ہیں کہ ہم نے آپ کو ان کے نام نہیں بتائے ہیں، اور نہ ان کی امتوں کے نام اور حالات بتائے ہیں اگرچہ ہم کو پورا علم اور کامل قدرت ہے (تفسیر السراج المشیر ج ۱ ص ۳۹۸) اور امام عقائد علامہ نقاشیؒ فرماتے ہیں کہ :-

کتاب اللہ کا ظاہری مضموم اس پر دلالت کرتا ہے کہ بعض انبیاء کرام علیہم السلام کے حالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نہیں پیش کئے گئے (شرح عقائد ص ۱۲)

حضرت ابوہریرہؓ جو صحابہ میں مسلمان ہوئے ہیں روایت کرتے ہیں کہ :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما ادرى متبع استيا كان	جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
ام لا وما ادرى ذا القرنين	فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ تیغ نبی تھے یا
استيا كان ام لا وما ادرى الحمد	نہیں اور نیز میں نہیں جانتا کہ ذو القرنین
كفارات لا هلهما ام لا	نبی تھے یا نہیں اور میں یہ بھی نہیں جانتا
مستذكر جلد اول ص ۱۲۷	کہ مجرموں پر جو تعزیرات اور حدود قائم کیے
قال الحاكم والذهبي صحيح على شرطهما	جانتے ہیں وہ ان کے لیے کفارہ ہو جائیں
	گئے یا نہیں۔

جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو بعض امور کا علم عطا نہیں فرمایا اور خود آپ نے بعض امور کے علم کی اپنی ذات سے نفی کر دی ہے تو اس سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے؟

عرضیکہ لا اَغْنِيهِ الْغَيْبُ الْآيَاتِ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کے لیے علم غیب کی نفی قطعاً اور یقیناً ثابت ہے، اور اس آیت سے نفی

علم غیب پر سند لانا منحصر اور باطل ہے اور علم غیب عطائی ہی کی نفی مراد اور مستحکم ہے اس میں رقی برابر شک اور شبہ نہیں اور اس نفی کا قرآن کریم کی کسی آیت سے کوئی تعارض لازم نہیں آتا، یہ محض مولوی نعیم الدین صاحب کی اختراع اور ایجاد ہے کہ ان کو تعارض نظر آ رہا ہے۔ دراقوا ضح کا مسئلہ تو بے شک بعض مفسرین کرام نے لَا اَعْلَمُ الْغَيْبُ الاٰیٰتِ کو تواضع پر حمل کیا ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے چنانچہ علامہ آلوسی الحنفی فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے لَا اَعْلَمُ الْغَيْبُ کو تواضع اور اظہار عبودیت پر حمل کیا ہے تو یہ درست نہیں ہے۔ بل مولیس بشتی حکمان بجائی۔ (رد المحتار جلد ۱، ص ۱۳۵) یہ تو بالکل رہج اور لا اعتبار کے درجہ میں ہے۔ اور صاحب مواقف (ص ۱۷۱) لکھتے ہیں کہ لَا اَنْسَلَهُ اِنَّهٗ فِیْ مَعْضِ التَّوَاضِعِ ہم نہیں تسلیم کرتے کہ یہ تواضع پر محمول ہے۔

علاوہ ازیں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم غیب تو حاصل تھا لیکن آپ نے تواضع کے طور پر یہ فرمایا کہ لَا اَعْلَمُ الْغَيْبُ میں غیب نہیں جانتا تو کیا دیدہ و الستہ خلاف واقعہ بات کہنا جھوٹ ہے (معاذ اللہ) یا تواضع؟ یہ سنایت گمراہ اور رکیک توجیہ ہے یہی وجہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب خود بھی اس پر مطمئن نہیں ہیں اور محض دفع الوقتی کے طور پر اس کو آخر میں پیش کرتے ہیں، تواضع کو تسلیم کرتے ہوئے بھی اس کا صحیح مفہوم اس مقام پر یہ ہے کہ آپ نے باوجود اتنے بلند مقام کے کہ

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

ہر مرد و زن، پیر و جوان، عالم و جاہل حتیٰ کہ ہر کہ و مہر کے سامنے بلا لگی پٹی یہ فرمایا ہے کہ لَا اَعْلَمُ الْغَيْبُ میں غیب نہیں جانتا یعنی آپ کا بلند مقام اور اعلیٰ شان آپ کے منصب کے بیان کرنے سے مانع نہیں ہوئی اور یہی تواضع،

يَا زَيْدُ مُحَمَّدٍ دَمِیْنُ اَهْلِ الْمَدِيْنَةِ مَرَدُوْا عَلٰی الْخَلْقِ فَذَلَا تَعْلَمُهُمْ

غَنُ نَعَلْتُمْهُ الْآيَاتِ اور کچھ مدینہ والے اُن کی خوش ہو گئی ہے نفاق تم نہیں  
 نہیں جانتے ہم انہیں جانتے ہیں ترجمہ از مولوی احمد رضا خاں صاحب (ص ۲۹۲)  
 ۲۳۲ اس کے معنی یا تو یہ ہیں کہ ایسا جاننا جس کا اثر انہیں معلوم ہو وہ ہمارا جاننا  
 ہے کہ ہم انہیں عذاب کریں گے یا حضور سے منافقین کے حال جاننے کی نفی  
 باعتبار ماسبق ہے، اور اس کا علم بعد کو عطا ہوا جیسا کہ دوسری آیات میں فرمایا  
 وَلَتَعْلَمَنَّ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ (جمل) کبھی دوسری نے کہا کہ نبی کریم  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے روز جمعہ خطبہ کے لیے قیام کے نام بنام فرمایا نکل لے فلاں تو  
 منافق ہے نکل لے فلاں تو منافق ہے تو مسجد سے چند لوگوں کو روکا کر کے نکالا،  
 اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضور کو اس کے بعد منافقین کے حال کا علم عطا  
 فرمایا گیا۔ انتہی بلفظہ۔

**تثقیل** نہ معلوم ایسا جاننا جس کا اثر انہیں معلوم ہو یہ کس لفظ کا معنی اور تفسیر  
 ہے اور انہیں معلوم ہونے سے کون مراد ہے؟ الفاظ تو بالکل واضح  
 ہیں کہ مدینہ کے کچھ لوگ نفاق کے لیے خوش ہیں جن کو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ  
 نہیں جانتے ہم ہی جانتے ہیں جو اپنے مفہوم میں بالکل قطعی الدلالتہ ہیں، اس میں  
 کوئی احتمال پیدا ہی نہیں ہوتا، البتہ خواہ مخواہ کی باتیں بنانے کا اس دنیا میں کوئی  
 علاج نہیں ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ یا حضور سے منافقین کے  
 حال جاننے کی نفی باعتبار ماسبق ہے اور اس کا علم بعد کو عطا ہوا الخ تو یہ محض نص  
 قطعی کے رد کرنے کا ایک بے سود اور مردود بہانہ ہے کیونکہ وَلَتَعْلَمَنَّ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ  
 اور مِنَ أَهْلِ الْمَدِينَةِ الْآيَةِ سورة قلوب کی ایک آیت کا حصہ  
 ہے جو قرآن کریم کی سب سے آخری سورت سب سے چنانچہ بخاری (جلد ۲ ص ۶۲۶)  
 اور مسلم (جلد ۲ ص ۲۵۷) میں حضرت بلال بن عازبؓ سے اور مستدرک (جلد ۲ ص ۲۲۱)

میں حضرت عثمان بن عفان سے روایت ہے آخر سورۃ نزلت سورۃ التوبۃ کہ قرآن کریم کی سب سے آخر میں نازل ہونے والی سورت سورۃ توبہ ہے۔ اس کی صفت وَمَا كَانَ لِلنَّبِيِّ . اَلَا يَسْتَبِينَ . دو آیتیں ملتی ہیں (تفسیر اتفاق جلد اول) مولوی نعیم الدین صاحب کے علم و دیانت پر انتہائی حیرت ہوتی ہے کہ وہ بعد میں نازل ہونے والی سورت کے ایک حصہ کو پہلے نازل ہونے والی سورت کے ایک فرمان سے منسوخ قرار دیتے ہیں، کتب اشدول میں تو یہ مسئلہ لکھا ہے کہ منسوخ پہلے اور ناسخ بعد کو نازل ہوتا ہے، مگر مولوی نعیم صاحب کے نزدیک ناسخ پہلے اور منسوخ بعد کو نازل ہوتا ہے۔

ایں کار از تو آید و مراں چہیں کند

علاوہ انہیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ لَا تَعْلَمُہُمْ میں علم کی نفی ہے اور وَلَعَدَّ قُلُوبُہُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ سے علم کا اثبات مراد نہیں بلکہ محض علامت اور نشانی کے طور پر تجربہ کی بنا پر چہرے بشر سے اندازہ لگانا ہے اور یہ علم نہیں جو قطعی ہوتا ہے بلکہ تفرس اور قیافہ کے ذریعہ معلوم کرنا ہے جو ظنی ہے اور وہ بھی صرف ان ہنا فقہین سے متعلق ہے جن کو غور و دیکھا گیا ہو نہ کہ سب سے متعلق، چنانچہ حافظ ابن کثیر دیکھتے ہیں کہ ۱۔

لَا تَعْلَمُہُمْ میں علم کی نفی ہے اور وَلَعَدَّ قُلُوبُہُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ سے علم کا اثبات مراد نہیں بلکہ محض علامت اور نشانی کے طور پر تجربہ کی بنا پر چہرے بشر سے اندازہ لگانا ہے اور یہ علم نہیں جو قطعی ہوتا ہے بلکہ تفرس اور قیافہ کے ذریعہ معلوم کرنا ہے جو ظنی ہے اور وہ بھی صرف ان ہنا فقہین سے متعلق ہے جن کو غور و دیکھا گیا ہو نہ کہ سب سے متعلق، چنانچہ حافظ ابن کثیر دیکھتے ہیں کہ ۱۔

بل قد تكون بغیرہا ایتمہ اور علامہ السید محمود آلوسی الحنفی لکھتے ہیں کہ ۱۔ بلکہ یہ علامت کسی طرح سے ہو سکتی ہے

مِثْلًا يَعْرِفُهُم بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى  
 اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا يَعْرِفُ  
 الْقَائِلُ حَالِ الشَّخْصِ بِعَلَامَاتِ  
 تَدُلُّ عَلَيْهِ اِهْدِ رُوحَ الْحَقِّ (ص ۳۳۳)  
 جن سے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم منافقوں کو پہچان لیتے تھے جیسا کہ قیافہ  
 و ان کسی شخص کے ظاہری علامات اور حالات  
 کو دیکھ کر اس کا حال جان لیتا ہے۔

الحاصل وَلَعَنَ فُتُوهُ الْاَيَّةُ لَا تَعْلَمُهُمْ كَوْشُوخِ قَوَارِ دِيَا  
 سرسراہٹ اور مردود ہے، کیونکہ لَا تَعْلَمُهُمْ میں نفی علم کی ہے، اور یہ بعد کو  
 نازل ہوئی۔ اور وَلَعَنَ فُتُوهُ میں بعض منافقین کے قیافہ اور ظاہری قرآن سے  
 شناخت کا ذکر ہے، اور نزول میں یہ پہلے ہے، اس کا محل اور ہے اور اس کا  
 اور ہے، قرآن کریم کا یہ قطعی اور صریح ارشاد بھی ملاحظہ کریں اور مولوی نعیم الدین صاحب  
 کی یہ ہوائی تحریر بھی دیکھیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کجروم الای نور نبوت سے  
 ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و  
 نفاق سب پر مطلع ہیں (ص ۲۳ و ۲۵۹) قرآن پاک تو مدیہ کے بعض منافقین کے  
 فتنہ کے علم کی حضور سے نفی کرتا ہے، اور مولوی صاحب ہر شخص کے ایمان و نفاق  
 کا علم ثابت کرتے ہیں۔ رہا کلبی اور سدی کی روایت سے آیت کو مشروح  
 ٹھہرانا تو یہ بہت بڑی جرأت اور ہمت کی بات ہے کلبی کا نام محمد بن اسماعیل  
 بن بشر الوائلی ہے۔ امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ لیس لٹی ہے۔ امام بخاریؒ  
 فرماتے ہیں کہ امام یحییٰؒ اور ابن مہدیؒ نے اس کی روایت بالکل ترک کر دی تھی  
 ابوزرؒ اور یزید بن زریعؒ فرماتے ہیں کہ کلبی کا ذہن کیونکہ وہ کہتا ہے کہ حضرت  
 جبرائیلؑ غلطی سے مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؑ پر وحی  
 نازل کر گئے تھے (معاذ اللہ) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں، امام علیؑ  
 بن الجندیہؒ، ابوالاحد الحاکمؒ اور داؤد قطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مترک الحدیث ہے  
 جو زحانیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور ماقط الاعتبار ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ

اس کی روایات میں جھوٹ بالکل ظاہر ہے، ساجی کہتے ہیں کہ وہ موقوف الحدیث  
 نہایت کمزور اور غالی شیعہ ہے، امام ابو عبد اللہ الحاکم فرماتے ہیں کہ ابو صالح  
 سے اس نے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ تمام ائمہ  
 اہل نقل اس کی مذمت پر متفق ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ احکام اور فروع میں  
 اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۱۷۱)  
 ص ۱۸۱) امام احمد فرماتے ہیں کہ کلبی کی تفسیر قول سے آخر تک سب جھوٹ ہے اس  
 کا پڑھنا جائز نہیں (تذکرۃ المصنفات ص ۱۷۱) امام محمد طاہر الحنفی لکھتے ہیں کہ کلبی خود  
 بے حد ضعیف ہے، لیکن اس کے ساتھ جب سدی بھی مل جائے تو پھر اس کی روایت  
 مسئلۃ الکذب جھوٹ کا پلندہ ہے۔ (تذکرۃ المصنفات ص ۱۸۳) اور سدی کا نام محمد بن  
 مروان ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے اور بعض  
 نے اس پر جھوٹ بولنے کا الزام بھی لگایا ہے، امام ابن معین کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں  
 امام احمد فرماتے ہیں کہ میں نے اس کو بالکل ترک کر دیا ہے (لاحیرت کہ امام احمد بن حنبل جیسی  
 نقاد حدیث شخصیت تو اس کی روایت کو ترک کرتے ہیں مگر مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت  
 ان کی روایت قرآن کریم کی قطعی الدلائل آیت محمد کے کا ادھار کھاتے جیسی ہے خواہ مخواہ ابن علی بیان کیا کہ  
 جھوٹ اس کی روایت پر بالکل یقین ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۳۲) جریر بن عبد الحمید کہتے  
 ہیں کہ وہ کذاب ہے، ابن نمیر کہتے ہیں کہ وہ محض شیخ ہے۔ یعقوب بن سفیان اور  
 صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور ثانی الذکر فرماتے ہیں کہ وہ خود جہل  
 حدیثیں بایا کرتا تھا۔ ابوحاتم کہتے ہیں کہ وہ موقوف الحدیث ہے۔

(تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۱۷۱)

یہ ہیں وہ شیریں کی روایات سے (جب کہ سند کی اوپر کی کڑوں کا ذکر تک  
 نہیں کیا) مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے لائق استاد اور پوری جماعت  
 قرآن کریم کی قطعی الدلائل اور قطعی الثبوت آیت کو منسوخ قرار دے رہے ہیں (معاذ اللہ)



علمی دنیا میں اس سے بدترین جہالت یا خیانت اور کیا ہو سکتی ہے؟ لا حول ولا قوۃ الا باللہ مشہور ہدایاں یہ یاد رہے کہ لا تفتنہم خبر ہے اور نسخ کا وقوع اخبار میں ہوتا ہی نہیں تو پھر اس کے نسخ کا کیا مطلب؟ اور قرآن کریم کی نص قطعی کے مقابلہ میں اگر حدیث صحیح بھی ہو مگر ہو خبر واحد تو اس کا پیش کرنا بھی محض ہرزہ بافی ہے، اور بے سرو پا اور جعلی روایتوں کو کون ماننا ہے۔ چنانچہ مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں کہ عموماً آیات قطعہ قرآنہ کی مخالفت میں اخبار جاوے استعمال محض ہرزہ بافی (انبیاء المصطفیٰ ص ۱۷) اور مفتی احمد یار خان صاحب لکھتے ہیں کہ قرآن پاک کے عام کلمات کو حدیث احاد سے بھی خاص نہیں بنا سکتے چہ جائیکہ محض اپنی ٹٹے سے (جہاد الحق ص ۶) مگر افسوس ہے اہل بدعت پر کہ وہ اپنے باطل عقائد اور بے بنیاد و عادی کی خاطر غاص جعلی من گھڑت روایات اور محض سید زوری سے قرآن پاک کی قطعی آیات اور متواتر درجہ کی صریح روایات کو منسوخ اور مخصوص ٹھہرانے پر اُدھار کھاتے بیٹھتے ہیں۔ اور اُلٹا اہل حق کو کوکستے اور بدنام کرتے ہیں کہ وہ ایسے اور ایسے ہیں، اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو شرک و بدعت اور ہر قسم کی بدعتیت اور جہاد سے محفوظ رکھے، اور توحید و سنت کا دلدادہ بنا کر صراطِ مستقیم پر قائم و دائم رکھے، اور اہل بدعت سے بچائے، کیونکہ ان کے باطل عقائد اور بے بنیاد نظریات سے اسلام کی مضبوط بنیادیں کھوکھلی ہو چکی ہیں، اور خود ان کی من بھاتی خواہشات دین بن چکی ہیں، اور وہ اُلٹا اہل حق کو کوکستے ہیں کہ یہ دین کے خلاف ہیں (معاذ اللہ)۔

میری نگاہِ شوق پہ اتنی میں منتیاں

اپنی نگاہِ شوق کی کچھ بھی خبر نہیں

وَلَا زِمَهُمْ ذُنُوبًا ۚ فَتَّكَّ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ ۚ آلائیہ کی تفسیر میں

ص ۲۳۱ میں لکھتے ہیں :-

اس سے ثابت ہوا کہ حرام چیزوں کا مفصل ذکر ہونا ہے اور شریعت

حرمت کے لیے حکم حرمت درکار ہے اور جس چیز پر شریعت میں حرمت کا حکم نہ ہو وہ مباح ہے۔ انتہی۔

اور ص ۲۲۳ و ۲۲۴ کے تحت لکھا ہے کہ مسک آیت (قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الْمَرْزُوقِ) میں دلیل ہے کہ کھانے اور پینے کی تمام چیزیں حلال ہیں سوائے ان کے جن پر شریعت میں دلیل حرمت قائم ہو کیونکہ یہ قاعدہ مقررہ مسئلہ ہے کہ اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے مگر جس پر شارع نے ممانعت فرمائی ہو اور اس کی حرمت دلیل مستقل سے ثابت ہو، انتہی۔ اور اسی صفحہ میں ص ۲۲۴ میں لکھا ہے، اور کھانے پینے کی لذتیز چیزیں مسئلہ آیت اپنے عموم پر ہے، ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت نص وارد نہ ہوئی ہو۔ (خازن) تو جو لوگ توشہ گیارہویں، میلاد شریف، بزرگوں کی فاتحہ، عرس، مجالس شہادت، وغیرہ کی شرعی سبیل کے شربت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں اور اس کو ممنوع کہنا اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے، اور یہی بدعت و ضلالت ہے انتہی۔

**تنقیہ** اہل بدعت اپنے حلوے مانڈے کے لیے آگے دن جوئی نمی بھٹا ایجاد کرتے رہتے ہیں، ان پر ان کے پاس کوئی شرعی دلیل تو موجود نہیں بلکہ دلائل شرعیہ ان تمام اختراعات کا قلع قمع کرنے کے لیے کافی اور واقعی ہیں جیسا اہل بدعت ان اختراعات پر براہین سے قاصر ہے تو انہوں نے پہلوانوں کی طرح پینٹا بدل کر اس مسلک کی تائید و اشاعت شروع کر دی کہ کھانے اور پینے کی چیزوں میں اصل تو یہ ہے ہی اباحت لہذا گیارہویں ہو یا توشہ، سبیل کا شربت ہو یا مجالس شہادت وغیرہ کے لذت کھانے پر سب حلال ہیں اور عوام کو یہ باور کرانے کے لیے اس تحریر سے بھی کوئی گریز نہ کیا کہ یہ قاعدہ مقررہ مسئلہ ہے کہ اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے اور اس لیے ہم بھی ذرا وضاحت سے یہ بیان

کہ ناجائز ہے ہیں کہ ان کے یہ تمام دعوے بے حقیقت اور صرف نمائشی ہیں اذلاً  
 اس لیے کہ اس میں خاصا اختلاف ہے کہ اصل اشیا میں اباحت یا حرمت  
 یا توقف؟ بصرہ کے معتزلہ اور بہت سے شوافع اور اخاف کا یہ مسلک ہے کہ اصل  
 اشیاء میں اباحت ہے، بخداو کے معتزلہ اور بعض اخاف و شوافع یہ فرماتے ہیں کہ  
 اصل حرمت ہے اور بعض اخاف جن میں امام ابو منصور ماتریدیؒ اور صاحب  
 چرایہ بھی ہیں اور عام محدثین کے نزدیک اصل اشیاء میں توقف ہے اور اشاعرہ کا  
 مذہب بھی یہی نقل کیا گیا ہے۔ (القیسیر شرح تحریر طبع مصر ۱۹۷۷ء و نحوہ فی تسہیل  
 الوصول ص ۱ طبع مکتان) اور تعلیقات شرح منار میں ہے کہ حضرت ابو بکرؓ حضرت  
 عمرؓ حضرت عثمانؓ اور بعض دیگر صحابہ کرامؓ کے نزدیک اصل اشیاء میں توقف  
 ہے، اور حضرت علیؓ اور ائمہ اہل بیت اور کوفیوں کا جن میں حضرت امام ابو حنیفہؒ  
 بھی ہیں یہ مسلک ہے کہ اصل اشیاء میں حرمت ہے و بحوالہ الجرح ۱۶۵) اور  
 ملا جوئیؒ فرماتے ہیں کہ ایک طاغیہ یہ کہتا ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے۔  
 بخلاف الجمعہ فان عندہم لیکن جمهور اس کے مخالف ہیں وہ کہتے  
 الاصل هو الحرمة (تفسیر ص ۱۷۱) ہیں کہ اصل اشیاء میں حرمت ہے۔  
 بلکہ صاحب درمختار نے یہاں تک لکھا ہے کہ :-

الصحيح من مذهب اهل السنة اهل السنة والجماعة کا صحیح مذہب یہ  
 ان الاصل في الاشياء التوقف ہے کہ اصل اشیاء میں توقف ہے اور  
 والاباحة راى المعتزلة اه اباحت معتزلہ کا قول اور رائے ہے۔  
 (درمختار جلد ۱ ص ۲۲۵)

ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ اشیاء کی اباحت پر دروسب  
 کا اتفاق ہے اور نہ یہ مقررہ اور مستمک قاعدہ ہے یہ مولوی نعیم الدین صاحب کی  
 بدعات کی تردید و اشاعت کیلئے متضاد اختراع ہے کہ وہ اس کو مسترہ اور مستمک قاعدہ کہتے ہیں۔

الغرض یہ مسئلہ اختلافی ہے اور جمہور حرمت اور توقف کے قائل ہیں اور اباحت معتزلہ کا قول ہے۔ وثائق شیعہ کی اباحت اور حرمت وغیرہ کا یہ اختلاف فروعی شرع کے بعد سے متعلق نہیں بلکہ قبل سے ہے یعنی زمانہ فترت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے جب کہ اصل شریعتِ حق مرط و صحیح تھی، اور صحیح دلائل لوگوں کے پیش نظر نہ تھے تو اس دور کے بارے علماء کا اختلاف ہے کہ اصل شیعہ میں اباحت تھی یا حرمت یا توقف؟ چنانچہ حافظ ابن ہمام (التحریر ص ۲۲۵ طبع مصر) اور علامہ عبدالحق بحر العلوم نے (فوائد الفقہ ج ۱ ص ۴۹ و ج ۲ ص ۵۰ طبع مصر) اس کی تقریر کی ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب الکشف (جلد ۲ ص ۹۵ طبع مصر) میں بھی اس کی صراحت ہے لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بعثت سے بعد اباحت وغیرہ کے اس مختلف فیہ قاعدہ سے استدلال کرنا خالص جہالت اور نرمی خیانت ہے اب تو ایک ایک بات میں دلائل شرعیہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس کی طرف مراجعت کرنا ضروری ہے کسی کو اس کی گنجائش ہی نہیں کہ وہ اباحت کے مفروض قاعدہ سے استدلال کر کے احکام شرعیہ کی مدار اس پر رکھے اور نہ اس کو کوئی ماننے کے لیے تیار ہے۔ اس کی محقق اور قدسے تفصیل کے ساتھ بحث "ذات سنت" اور "باب جنت" میں ملاحظہ کریں و ثانیاً مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ کہنا کہ وہی چیزیں حرام ہیں جن پر دلیل حرمت قائم ہو بجا ہے مگر یہ بھی ملحوظ ہے کہ جن امور کی اباحت کا دعویٰ کیا جائے گا ان کی اباحت پر بھی دلیل شرعی درکار ہے، نہ لفظوں کی شعبہ بازی سے اباحت بھی ہرگز ثابت نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔ ورنہ شرع کے بعد مبطل کے بارے یہ نظریہ اور خیالی رکھنا کہ وہ بلا کسی شرعی دلیل کے خود بخود ثابت ہو جاتا ہے اور اباحتِ اصلیہ اس کے پلے سارا اور ٹیک ہے، نرمی خام خیالی اور شیخ چلی کا پلا ونبہ علماء اسلام

نے اس کی تصریح کی ہے کہ مباح کے اثبات کے لیے بھی دلیل شرعی درکار ہے  
چنانچہ مشہور اصولی ملائحب اللہ بہاری الحنفیہ لکھتے ہیں کہ :-

الاباحۃ حکم شرعی لا نہ خطاب  
الشرع تغیراً (مسئلہ الثبوت ص ۴۵)  
اباحت حکم شرعی ہے کیونکہ اباحت  
شرع کا خطاب ہے جس کے کرنے اور نہ  
کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔

اور علامہ ابن فراتے ہیں کہ :-

وحده المباح ما اذن الشارع  
بالغیر بین فعله وشرکھ  
اور مباح کی تعریف یہ ہے کہ جس کے  
کرنے اور نہ کرنے کا شارع نے اختیار  
دیا ہو۔

اور علامہ ابن رشد المالکی لکھتے ہیں کہ :-

ومختبر فیہ دھو المباح کہ جس کے کرنے نہ کرنے کا اختیار دیا گیا ہو وہ مباح ہے  
(بایۃ المجتہد ص ۱۵۸)

اور امام محمد بن محمد الغزالی فرماتے ہیں :-

محد المباح انه الذی وہ الاذن  
من اللہ تعالیٰ بفعله وبتکلم خیر  
مقررون ینذم فاعلم ومدحہم  
ولا یذم تبارک ومدحہم  
مباح کی تعریف یہ ہے کہ جس میں اللہ تعالیٰ  
کی طرف سے اس کے کرنے اور چھوڑنے  
کی اجازت دی گئی ہو یا اس طور کہ نہ تو اس  
کے کرنے والے کی مذمت اور تعریف ہو اور نہ  
تو نہ کرنے والے کی مذمت اور تعریف ہو۔

ان واضح عبارات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ مباح بھی ایک شرعی حکم ہے۔

اور اس کے ثبوت کے لیے اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت اور اذن درکار ہے  
عام اس سے کہ قرآن مجید کے ذریعہ اس کی اجازت ثابت ہو یا حضرت محمد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث شریفہ کی وساطت سے یا اجماع وغیرہ سے عرضیکہ بلاول

شرعی کے صرف اباحث کی آڑ کے کہ اپنی طرف سے دُور باخوشا اور جالبِ زیرِ چیرن  
ایجاد کر کے ان کو مباح قرار دے کر بارِ شریعت سے اپنے کو سبکدوش کر دینا کوئی قابلِ  
توجہ امر نہیں اور وہ علمی دُنیا میں اس کو کوئی سُنے اور ماننے کے لیے تیار ہے ہر بات  
اور ہر امر کی دلیل درکار ہے۔

حافظ ابنِ ہمام فرماتے ہیں کہ ۱۔

ان اثباتِ حلِ حکمِ شرعی ہر حکمِ شرعی کے اثبات کے لیے  
یتدعی دلیل ۱ھ

(فتح المعتقد میرزا محمد)

اور یہی مودِ اہلِ بدعت کے لیے بڑا مہنگا ہے ورنہ آج گیارہویں، میلادِ تہجد  
اور ساتواں کے بارے میں باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے۔ اگر خیر القرون میں  
یہ امور ہوئے ہیں تو صحیح و صریح حوالہ درکار ہے چشمِ مارِ روشن دلِ ماشا و اور اگر یہ امور  
اس مبارک دور میں ثابت نہیں تو ان بدعتِ کو مباح قرار دینا اور قرآنِ کریم کی آیات سے  
ان کو کشید کرنا نہ صرف یہ کہ گمراہی اور گناہ ہے بلکہ تحریفِ قرآن بھی ہے اللہ تعالیٰ بچا  
بیسرِ دہم - ۲۵۳ قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مِمَّا شَاءَ اللَّهُ ط  
تم فرماؤ میں اپنی جان کے بچنے بڑے کا خورِ مخمّر نہیں مگر جو اللہ چاہے (ترجمہ از  
مولوی احمد رضا خان صاحب) اس کی تفسیر میں مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں  
حضرت مترجم قدس سرہ نے فرمایا بھلائی جمع کرنا اور بُرائی نہ پہنچنا اسی کے  
اختیار میں ہو جو ذاتی قدرت رکھے اور ذاتی قدرت وہی رکھے گا جس کا علم بھی ذاتی ہو  
کیونکہ جس کی ایک صفت ذاتی ہے اس کے تمام صفات ذاتی تو معنی یہ ہوتے  
کہ اگر مجھے غیب کا علم ذاتی ہوتا تو قدرت بھی ذاتی ہوتی اور میں بھلائی جمع کر لیتا اور بُرائی  
نہ پہنچنے دیتا بھلائی سے مراد راحتیں اور کامیابیاں اور دشمنوں پر غلبہ ہے اور بُرائیوں  
سے تنگی و تکلیف اور دشمنوں کا غالب آنا ہے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بھلائی سے مراد

سرسنوں کا مطیع اور نافرمانوں کا فرمانبردار اور کافروں کا ٹومن کر لینا ہوا اور بڑائی سے بد بخت لوگوں کا باوجود دعوت کے محروم رہ جانا تو حاصل کلام یہ ہو گا کہ اگر میں نفع و ضرر کا ذاتی اختیار رکھتا تو اُسے منافقین و کافروں میں سب کو ٹوٹ کر ڈالتا اور تمنا سی کفری حالت دیکھنے کی تکلیف مجھے نہ پہنچتی۔ انتہی۔

**تفسیر** اس عبارت میں اصولی طور پر دو چیزیں بیان کی گئی ہیں ایک علم غیب ذاتی کی نفی دوسری اس کی بحث ہم نے پہلے عرض کر دی ہے اس لیے اس مقام پر ہم اس کا تذکرہ نہیں کرتے اور دوسری چیز ہے قدرت ذاتی کی نفی اور اس کی قدر سے وضاحت ہم یہاں کرتے ہیں مزید تفصیل نگاہ سترہ توحید اول کا ورد اور راہ ہدایت میں ملاحظہ کریں۔

اہل بدعت حضرات کا یہ فاسد خیال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ترکیبی اور تشریحی احکام اللہ تعالیٰ کی طرف سے سپرد کر دیے گئے ہیں۔ اس لیے آپ تمام جہان میں تصرف کرنے اور ذوق تقسیم کرنے اور نفع و ضرر مٹانے کے مجاز ہیں (معاذ اللہ) اور یہ بے شک عقیدہ روح اسلام کے سراسر خلافت اور عیسائیت کی ہو ہو نقل و تقلید ہے اور توحید پر کاری ضرب ہے جب اہل حق کی طرف سے قرآن و حدیث کے روشن دلائل پیش کئے جاتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہ تو دوسروں کے بارے میں نفع و ضرر کا اختیار حاصل تھا، اور نہ خود اپنی ذات باریکات کے لیے جن میں ایک دلیل یہی قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي اَلَا يَذَّكَّرُ اس کے لیے جناب خان صاحب بریلی اور ان کے شاگرد رشید مولوی نعیم الدین صابو وغیرہ نے یہ طریق اختراع اور اختیار کیا ہے کہ آیت کا معنی یوں کر ڈالنے کہ میں از خود اختیار نہیں رکھتا اور میں ذاتی قدرت نہیں رکھتا گویا لفظ خود اور ذاتی کی قید اپنی طرف سے لگا کر آیت کے قطعی معنی کے جواب سے عمدہ برا ہونا چاہتے ہیں مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ قرآن کریم کی اس تحریف کو کون

قبول کرتا ہے؟ اور یہ اختراع چند وجوہ سے باطل اور مردود ہے۔ اولاً کیا آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور رسالت ذاتی تھی؟ اگر ذاتی تھی تو کس دلیل سے؟  
 اور اگر عطائی تھی (اور یقیناً عطائی ہی تھی) تو کیا آپ نے اس عطائی نبوت اور رسالت  
 سے خود کوئی فائدہ اٹھایا یا نہیں؟ اور کیا حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر امت نے اس  
 عطائی نبوت اور رسالت سے کوئی فائدہ حاصل کیا ہے یا نہیں؟ اگر آپ نے  
 خود بھی فائدہ اٹھایا ہے اور امت مرحومہ نے بھی فائدہ حاصل کیا ہے تو سوال یہ  
 ہے کہ جب نبوت اور رسالت ذاتی نہیں تو اس سے فائدہ کیونکر پہنچا؟ اور کیا  
 حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین کی قدرت ذاتی تھی یا عطائی؟ اگر ذاتی تھی تو  
 کس دلیل سے؟ اور اگر عطائی تھی تو انہوں نے بھلائی کیسے حج کر لی اور بُرائی سے  
 کیونکر بچ گئے؟ کیونکہ خان صاحب بریلی اور ان کے شاگرد رشید کا نظریہ تو یہ  
 ہے کہ قدرت ذاتی ہو تو تب بھلائی جمع کی جاسکتی ہے اور بُرائی سے بچا جاسکتا  
 ہے تو اسی طرح نبوت و رسالت بھی ذاتی ہو تو تب فائدہ ہو سکتا ہے عطائی  
 نبوت اور رسالت سے کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے؟ (معاذ اللہ) وثانیاً بھلائی سے  
 اعدل مولوی نعیم الدین صاحب راجتس کامیابیاں اور دشمنوں پر غلبہ کرنا ہی مراد ہو تو  
 دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زمانہ نبوت میں  
 کبھی کوئی راحت نہیں پہنچی؟ اگر پہنچی ہے تو کسب اور فعلی اختیار ہی کے طور  
 پر اس میں آپ کا بھی کوئی دخل تھا یا نہیں؟ اگر تھا اور یقیناً تھا تو دیگر امور کو  
 چھوڑتے صرف اسی پر نگاہ کو مرکوز کیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز  
 روزہ حج عمرہ اور عہدہ کار خیر کر کے جو راحتیں حاصل ہوتی تھیں ان کے لیے آپ کو  
 ذاتی قدرت حاصل تھی یا عطائی؟ اور کیا عطائی قدرت سے یہ سارے کام ادا نہیں  
 ہوتے تھے؟ اور علاوہ ازیں آپ نے متعدد ازواج مطہرات سے اور خصوصاً حضرت  
 عائشہؓ سے جو نکاح کیا ہے اس میں بھی آپ کے لیے کوئی راحت تھی یا نہیں؟



اگر راحت تھی تو جب آپ کو قدرت ذاتی نہ تھی تو یہ راحت کہاں سے آگئی ؟ اور کیا جنگ بدر، غزوہ خیبر اور فتح مکہ اور جہاد حنین وغیرہ میں اللہ تعالیٰ کی نصرت اور آپ کی شہنشاہی سے کامیا بیاں حاصل ہوئی تھیں یا نہیں ؟ اور کیا ان میں دشمنوں پر غلبہ ہوا تھا یا نہیں ؟ اگر یہ سب کچھ حاصل ہوا تھا اور قطعاً حاصل ہوا تھا تو کیا ان مواقع پر آپ کو ذاتی قدرت حاصل تھی ؟ یا جو قدرت اللہ تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمائی تھی، اُسی سے یہ جملہ کاروائیاں انجام پذیر ہوئی تھیں ؟ الفضل جو افعال بندے کے اختیار اور کسب تعلق رکھتے ہیں ان میں اس کو جو قدرت اور طاقت حاصل ہو وہی بس رہتی ہے، اس میں ذاتی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور نہ اس کی نفی کی ضرورت پیش آتی ہے اور جو افعال بندے کے کسب و اختیار سے تعلق نہیں رکھتے ان میں اس کو کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایسے اختیارات اس کو مغضوب ہوتے ہیں، موت و جہالت بیماری و تندرستی وغیرہ بے شمار اور ان گنت امر ایسے ہیں جن میں بجز پروردگار کے کسی کو کوئی اختیار اور تصرف حاصل نہیں اور قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي الْأَمْرَ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس چیز کا اعلان کر دیا جا رہا ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو صاف کہہ دے کہ میں اپنے نفس کے لیے بھی نفع اور نقصان کا مالک نہیں ہوں بیگانہ پروردگار عیسیٰ بن ماری کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اختیارات مرحمت ہوئے ہیں اکیا بریلوی حضرات کے نزدیک یہ نظریہ ٹھیک ہے ؟ اگر ٹھیک ہے تو ان کے ساتھ اس جہز میں اختلاف کیوں کیا جاتا ہے، پھر تو تمہارے خیال کے مطابق اسلام اور عیسائیت اس حصہ میں دونوں ایک ہوئے ؟ اور اگر اس جہز کی مخالفت درست اور صحیح ہے تو کہیں دلیل سے ؟ اور کیوں ؟ بات صاف ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ عطائی کا نظریہ ہی عیسائیوں سے ماخوذ ہے جو پارلیمن کی کار اسائیوں سے انجیل کی زینت بنا ہوا ہے۔ انجیل کا حوالہ ملحوظ ہے۔

”میرے باپ کی طرف سے سب کچھ مجھے سونپا گیا؛ (انجیل متی، باب ۱۰ آیت ۲)  
اور دوسرے مقام پر ہے کہ :-

”یہ یسوع نے پاس آکر ان سے باقیں کہیں اور کہا کہ آسمان اور زمین کا کل اختیار  
مجھے دیا گیا ہے و (انجیل متی، باب ۲۴، آیت ۱۹)

اگر انجیل کے اس نظریہ کے تحت عیسیٰ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے  
عطائی اختیار تسلیم کرنے کے باوجود مشرک قرار پاتے ہیں تو ان جیسا نظریہ اگر کسی  
اور کا ہو تو وہ بھلا کیونکر مشرک سے بچ جائے گا؟ غالباً مولانا حاکم نے اسی سار و نارویا  
ہے کہ :-

مگر مومنوں پر کٹا وہ ہیں ہیں پرستش کریں شوق سے جی چاہیں

و (توبہ) احکام کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مغفوض نہ ہونے کی باحوالہ بحث  
ہم نے پہلے عرض کر دی ہے جب احکام جن کی تبلیغ کے لیے اللہ تعالیٰ نے  
آپ کو مبعوث فرمایا ہے، آپ کو مغفوض نہیں تو نفع اور ضرر اور امور مخوف کی  
توضیح اور عطا کہاں سے اور کیسی؟ یہ تمام اہل بدعت کی خانہ ساز ایجاد ہے،  
اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو شرک سے محفوظ رکھے جس کا نتیجہ غلو فی النار کے علاوہ اور  
کچھ نہیں۔ وضاحت اگر بھلائی سے بقول مولوی نعیم الدین صاحب سرکشوں کا مطیع۔  
نافرانوں کا فرمانبردار اور کافروں کو مومن کہنا مراد ہو تو اس میں بھی ذاتی کی قید  
بالکل سیدہ زور دی ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی عطائی نبوت  
اور عطائی رسالت کی بدولت بھی باذن اللہ تعالیٰ بہت سے نافرمانوں کو فرمانبردار  
اور کافروں کو مومن اور سرکشوں کو مطیع بنایا۔ اگر مولوی نعیم الدین صاحب کی خانہ ساز  
منطق کا خیال ملحوظ رکھا جائے تو کسی کافر اور کسی مشرک کو کبھی ہدایت نہ ہوتی کیونکہ  
آپ کی نبوت اور رسالت ہی عطائی تھی، ذاتی ہوتی تو اس منطق کے رُوسے  
فائدہ ہوتا، مگر جملہ اہل اسلام اس کو جانتے اور مانتے ہیں کہ آپ کی عطائی نبوت

اور رسالت کی بدولت ہی دنیا تو حیر و منت سے جگمگا اٹھی تو اس مہلاتی کے  
 لیے بھی توفیق کی قید و قوف علیہ نہ ٹھہری جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے سمجھ  
 رکھا ہے۔

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کے ترجمہ قرآن کریم کے مشتے نمونہ  
 از ضرار سے چند نمونے اور مولوی نعیم الدین صاحب کی تفسیر اور قرآنی خدمت  
 کی باحوالہ چیز مثالیں تو آپ نے دیکھ لی ہیں، انہی سے ان کے باقی ترجمہ کا اندازہ بھی  
 بخوبی لگایا جاسکتا ہے، بقول شخصے ع۔

جس کی مبارک ہو سو اس کی خزاں نہ پوچھ  
 ہر دست عدیم الفرستی کی وجہ سے ہم انہی صفحات پر اکتفا کرتے ہیں، اگر اللہ  
 تعالیٰ نے زندگی عطا فرمائی اور ضرورت محسوس ہوئی تو بقیہ ترجمہ اور تفسیر کا جائزہ بھی اشاء اللہ  
 العزیز کسی فرصت کے موقع پر لیا جائے گا اور یہ واضح کیا جائے گا کہ اہل بدعت  
 نصوص کی پیروی کرنے کے بجائے نصوص کو اپنے تابع بنانے کے درپے ہوتے  
 ہیں کہ ان کی خواہشات کو اپنے مقام پر رہتی ہیں مگر نصوص کو کھینچ کر وہ اپنے  
 مرغوبات پر فٹا کر دیتے ہیں جیسے بدعات کی ایجاد میں یہ لوگ ماہر اور عاذق ہیں  
 اسی طرح اختراعی دلائل سازی میں بھی اپنی نظیر آپ میں بڑی مناسبت سے وہ  
 آپ کو دلیت اُحَدَ عَشَرَ کَوَکِبُتْ بے گیارہویں شریف اور اَرْبَعِیْنَ کَلْبَہُ  
 سے چالیسواں اور مَتَّعَاہِی اُحَدَ ہول سے سالانہ عرس کا ثبوت فراہم کر دیں گے  
 سیلِ رواں کی طرح ان کی بدعات کہیں نہیں ٹوکتیں اور جہاں گشت سیاحِ مسافر کی طرح  
 ان کے اختراعی دلائل کہیں نہیں ٹوکتے۔ بقول شاعر ع۔

فصلائے گنج چمن میں ہمیں تلاش نہ کر مسافروں کے ٹھکانے بدلتے رہتے ہیں  
 اللہ تعالیٰ ہمیں حق اور اہل حق کے ساتھ وابستہ رکھے و انیس کے ساتھ

جہن انہیں کے ساتھ مریں اور انہیں کے ساتھ حشر ہو، آمین شرم آمین۔  
قرآن وحدیث استدلال کرنے کا ضابطہ ۱۔

عوام الناس کو یہ بات پریشان کئے ہوئے ہے کہ جو بھی اسلامی یا منسوب بہ اسلام فرقہ اپنے ملک کی طرف دعوت دیتا ہے، اگر وہ قرآن وحدیث ہی کا نام لیتا اور اپنے استدلال میں قرآن وحدیث ہی کو پیش کرتا ہے، اب ہم کس کو صحیح اور کس کو غلط اور کس کو حق پر اور کس کو باطل پر سمجھیں؟ واقعی یہ شبہ اکثر لوگوں کے مغالطہ کے لیے کافی ہے لیکن اگر انصاف خدا خونی اور دیانت کے ساتھ اس بات پر غور کر لیا جائے کہ آخر یہی قرآن وحدیث حضرات صحابہ کرام، تابعین عظام اور ائمہ دین و بزرگان صالحین کے سامنے بھی تھے ان کا یہ مطلب وحشی اور جھوٹا مراد انہوں نے کبھی وہی حق اور جوابی باتیں سب غلط اور باطل ہے، پس عوام کا یہ کام ہے کہ ہر باطل پرست اور خواہش زدہ سے یہ سوال کریں کہ فلاں آیت اور فلاں حدیث کی جو مراد تم بیان کر رہے ہو، آیا یہ سلف صالحین سے ثابت ہے؟ اگر ہے تو صحیح و صریح حوالہ بناؤ چشم مارو، دل ماشاء، ورنہ مراد جو تم بیان کرتے ہو، اس قابل ہے کہ اسے طعناں کر پھینک دو یا ہر گلی ہیں!

عوام اس قاعدہ اور ضابطہ کے بغیر اور کسی طرف نہ جائیں پھر دیکھیں کہ حق کس کے ساتھ ہے؟ اور قرآن وحدیث کی مراد کون سی صحیح ہے؟ اگر وہ ایسا نہ کریں گے اور اس میں کہنا ہی کریں گے تو ضروریات دین میں غلطی کی وجہ سے کبھی عذ اللہ مشرعوں نہیں ہو سکیں گے اور اپنی طاقت اور وسعت صرف نہ کرنے کی وجہ سے جو گناہ قرآن وحدیث کی تحریف کرنے والوں کو پہنچا، اس میں ماننے والے بھی برابر کے شریک ہوں گے اس ضابطہ کے لیے چند حوالے ملاحظہ فرمائیں تاکہ پوری حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔

(۱) خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبدالعزیز (الموتی ۱۰۱ھ) کے سامنے منکرین تقدیر نے جب یہ دلیل پیش کی کہ قرآن کریم کی بعض آیات بے تقدیر کی نفی ثابت ہوتی ہے اس لیے تقدیر کا عقیدہ ضروری ہے اور نہ ثابت بلکہ اس کا انکار ہی قرآن کریم کی بعض آیات کے موافق ہے تو ان اس بے بنیاد شبہ کو دور کرنے کی غرض سے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لَقَدْ قَرَأْتُمْ مَا قَدَرْتُمْ وَاَعْلَمُوا  
مِنْ تَأْوِيلِهِ مَا جَهِلْتُمْ وَقَالُوا  
بَعْدَ ذَلِكَ كَلَامٌ يَكْتَابُ وَ  
قَدَرُوا  
یعنی حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین وغیرہ  
نے قرآن کریم کی یہ آیتیں بھی پڑھی ہیں جو تم  
نے پڑھی ہیں لیکن وہ ان کی مراد کو سمجھے ہیں  
اور تم نہیں سمجھے اور انہوں نے یہ سب آیات  
پڑھ کر تقدیر کا اقرار کیا ہے۔ (ابرواد وچ ۲ ص ۲۷۹)

مطلب یہ ہوا کہ جن آیات سے تم نے تقدیر کے انکار کا عنون سمجھا ہے ،  
یہی آیات حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحینؓ کے سامنے بھی تھیں پھر کیا وجہ ہے  
کہ وہ ان آیات کا وہ مطلب نہ سمجھ سکے جو تم نے سمجھ رکھا ہے ، یہ کیونکر تسلیم کیا جائے  
کہ تم حق پر ہو اور مخالف اللہ باطل پر تھے یعنی حق صرف اسی حضرات کے ساتھ ہے  
اور تم سرسری غلط کار ہو اور یہ فہم تمہارے لیے باعث وبال جان ہوگی۔

(۲) حضرت مجدد الف ثانی فرماتے ہیں کہ ا۔

سعادۃ آثاراً بالانجیہ بر ما و شما لازم است  
لئے نیک نیت! جو چیز ہم پر اور تم پر لازم  
تھی صحیح عقائد بحضرت کے کتاب و سنت پر بنی ہو  
علم و اہل حق شکر اللہ تعالیٰ سعیم لکھتے ہیں  
سنت آل عطاء و فہمیدہ اندازہ آنجا اخذ  
کر دہ چہ فہمیدہ ان و شما از چیز اعتبار قط  
است اگر موافق افہام میں بندہ گان  
ہے ، وہ کتاب و سنت کے مطابق عقیدہ و  
کو درست کرتے ہیں اس طریقہ پر جس پر علماء اہل  
حق نے اللہ تعالیٰ ان کی سعی کو بار آور رکھے ،  
کتاب و سنت سے ان عقائد کو سمجھا ہے  
اور ان سے اخذ کیا ہے کیونکہ ہمارا اور تمہارا

نہایت ذرا کہ ہر متبذرع و ضال احکام  
 باطلہ خود را از کتاب و سنت می فترا  
 ازالہ جہل و اندیشہ و اجمال اندہ لا یفنی  
 من الحق شیئاً۔ (مکتوبات مکتوب ۱۵۴)  
 سمجھنا جب کہ ان کی سمجھ کے موافق نہ ہو درجہ  
 اعتبار سے ساقط ہے کیونکہ ہر مبدع ایدہ گمراہ  
 اپنے باطل احکام کو کتاب و سنت سمجھتا ہے  
 اور انہی سے لینا ہے حالانکہ اس کا سمجھنا  
 حق کی کسی چیز سے کفایت نہیں کر سکتا۔  
 یہ عبارات اپنے مدلول میں بالکل روشن ہیں ان کو ہوشیار پیش نظر رکھیں۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ و سلم

احقر الناس

ابو الزاہد محمد سرفراز خاں خطیب جامع گکھڑ  
 و تدریس مدیرہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

## جنت کے نظارے

یہ کتاب علامہ ابن القیمؒ کی کتاب حادی الارواح الی بلاد الافراح کا اردو ترجمہ ہے۔ جس میں جنت اور اسکی نعمتوں کا ذکر صحیح احادیث کی روشنی میں کیا گیا ہے۔ اور جنت سے متعلق اس قدر معلومات دی گئی ہیں جو شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکیں۔ قیمت ۸۰ روپے



## امام اعظم ابو حنیفہؒ کا عادلانہ دفاع

یہ کتاب علامہ کوثریؒ کی کتاب تانیب الخطیب کا اردو ترجمہ ہے جس میں ان اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں جو خطیب بغدادیؒ نے اپنی تاریخ میں امام ابو حنیفہؒ پر نقل کئے ہیں۔ قیمت ۴۰ روپے



## مشہور غیر مقلد عالم مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کا مجذوبانہ وادبلا

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز صاحب دمام مجدد ہم کی کتابوں پر تنقیدی نقد از میں ایک کتاب جناب اثری صاحب نے لکھی جسکا نام انھوں نے مولانا سرفراز صفدر اپنی تصانیف کے آئینہ میں رکھا۔ اس کتاب میں اثری صاحب کے اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں۔ قیمت ۶۰ روپے



## تصویر بڑی صاف ہے سبھی جان گئے جواب آئینہ ان کو دکھایا تو ہر امان گئے۔

جناب اثری صاحب نے ہماری کتاب مجذوبانہ وادبلا کا جواب لکھا۔ یہ کتاب ان کے جواب کا جواب ہے۔ انشاء اللہ العزیز عنقریب منظر عام پر آئے گی



## حمیدیہ ترجمہ و شرح اردو رشیدیہ

درس نظامی میں شامل فن مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ و آسان مختصر تشریح ہے۔

قیمت ۵۵ روپے

خزائن السنن جلد اول از کتاب الطہارۃ تا کتاب النہیۃ / جلد دوم۔ کتاب النہیۃ

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز صاحب مسند دہلی مجدد ہند جو ترمذی شریف پڑھاتے رہے۔ ان کا مجموعہ کتاب النہیۃ تک خزائن السنن جلد اول کافی عرصہ پہلے شائع ہو چکا ہے کتاب النہیۃ پر مشتمل احادیث دو مولانا مسند صاحب کے بڑے حافظ عبد القدوس قاری نے طلبہ کو پڑھانے کے دوران جمع کیں ان کو خزائن السنن جلد دوم کے نام سے شائع کیا گیا ہے۔

قیمت جلد اول ۱۷۵ روپے، جلد دوم ۹۰ روپے



### بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں

ہر جگہ غیر مقلدین عوام الناس کو یہی باور کراتے ہیں کہ ہم بخاری شریف ہی کو اپنی دلیل مانتے ہیں۔ اس سال میں تقریباً چار درجن مسائل کی نشاندہی باحوالہ کی گئی ہے جن مسائل میں غیر مقلدین حضرات بخاری شریف کو نہیں مانتے۔

قیمت ۸ روپے



### مروجہ قضاء عمری بدعت ہے

علامہ عبدالحی نکھویؒ کی کتاب ردع الاخوان عن محدثات آخر جمعہ رمضان کا اردو ترجمہ ہے۔ جس میں بتایا گیا ہے کہ رمضان المبارک کے آخر جمعہ میں جو قضاء عمری کے نام سے لوگ فوائیل پڑھتے ہیں ان کا کوئی ثبوت شریعت میں نہیں ہے بلکہ یہ بدعت ہے۔ اور اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ فقہ کی کس قسم کی کتابوں سے فتویٰ دیا جاسکتا ہے اور کس قسم کی کتابوں سے نہیں۔

قیمت ۲۰ روپے



# مکتبہ صفدریہ نزدیکی گجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر زبیدی شیخ رحمہ 175 پے	احسن الکلام مسئلہ عقیدہ ثلاثیہ کی مدلل بحث (طبع چشم) 165 پے	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی ﷺ کی مدلل بحث (طبع چشم) 120 پے	الکلام المفید مسئلہ عقیدہ پر مدلل بحث	ازالة الريب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث (طبع چشم) 150 پے
راہِ نُسنت مدلل بحث پر مدلل جواب کتاب 95 پے	مقام ابی حنیفہ	بسماع موقی	طاغیہ منصورہ نجات یافتہ لڑکوں کی علامت 50 پے	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب 48 پے
آنکھوں کی چشمک مسئلہ ماشرعہ پر مدلل بحث 60 پے	عبارات اکابر اگر اہل حق کی مدلل بات چاہیں اسرارِ حیات کے عجائبات 50 پے	صرف ایک اسلام 48 پے	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت 40 پے	دل کا سرور مسئلہ غیب کی مدلل بحث 42 پے
درویش تریف چاہے کا شریعہ طریقہ 12 پے	احسان الہادی بھائی شریف کی بے مثال احکامات	تبلیغ اسلام مرد و بہن دونوں پر مقرر ہے 21 پے	چراغ کی روشنی سورہ النبی کے بعض لفظوں کی مدلل بحث 18 پے	مسئلہ قربانی قریبی کا غیبت اور دُور کی قربانی 18 پے
سیاسیت کا پس منظر میں ایسے کے مفہوم کا رد 21 پے	مقالہ ختم نبوت قرآن و سنت کی روشنی میں 12 پے	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد امجد علی کے مکتبہ کی مدلل بحث 12 پے	راہ ہدایت کلمات و فقرات کے مدلل بحث 33 پے	پناہ غیر ملکی علماء اسلام کا بیان اور ان کے مدلل بحث 12 پے
آئینہ محمدی بیوت و فقر و مالہ 8 پے	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	اتمام البرہان مدلل بحث پر مدلل جواب	حلیۃ المسلمین دینی کا مسئلہ 12 پے	تقدیم متین بجانب فقہ الدین
شوق جہاد 8 پے	الکلام الخاوی مسئلہ عقیدہ ثلاثیہ کی مدلل بحث کندل بحث	ما علی قاری دور مدلل علم غیب پر مدلل بحث 8 پے	المسلک المنصور 20 پے	عمدۃ الالفاظ تین ملازموں کا مسئلہ 25 پے
شوق حدیث حجبت حدیث پہلی بحث	انکار حدیث کے نتائج متکثرین حدیث کا رد 45 پے	مولوی صاحبک غائب الموقی 8 پے	چالیس دعائیں 10 پے	باب جنت بجواب راہ جنت
حکم الذکر بالجہار 48 پے	اظہار العیب بجواب مثبت علم غیب	اطیب الکلام فلسفہ حسن الکلام 15 پے	چمل مسئلہ حضرت مرید 10 پے	مرزائی کا جنازہ اوہ مسلہ 5 پے
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزانہ السنن مدلل بحث پر مدلل جواب 90 پے	بانی شریف غیر ملکی علماء کی نظر میں 18 پے	حسدیہ فہم حاکم کی کتاب شہرت کا رد و تحریر 48 پے	حسدیہ چشمہ کے نظریات مدلل بحث پر مدلل جواب 180 پے